

平成 26 年度 日米フォーラム (米国)

Japan-US Forum 2014

“Where is the US-Japan Alliance Heading for in the  
Dynamically Changing 21<sup>st</sup> Century?”

- How do domestic politics in the US and Japan deal with those challenges? -

## 報 告 書

2014 年 9 月 30 日 (火)  
(米国 ワシントン D C 開催)

一般財団法人 国際経済交流財団



**RING!RING!**  
プロジェクト  
競輪の補助事業

この事業は、競輪の補助を受けて実施しました。

<http://ringring-keirin.jp>





平成 26 年度日米フォーラム（米国） 2014 年 9 月 30 日（火） （於：ワシントン DC）



開会の辞  
米国側SAIS Nasr氏



Conceptual Introduction  
日本側JEF 日下会長



Conceptual Introduction  
米国側ライシャワーセンター Calder教授



セッション1・パネル1  
スピーカー 田中氏



セッション1・パネル2  
プレサイダー 藤崎大使



セッション1・パネル2  
スピーカー Cohen氏



会議場の様子



質疑応答



セッション1・パネル3  
スピーカー Morrison氏



セッション1・パネル4  
スピーカー Zumwalt氏



ランチョンスピーチ  
スピーカー Bob氏



セッション2・パネル1  
プレサイダー/スピーカー 吉野氏



セッション2・パネル1  
スピーカー Dohner氏



セッション2・パネル2  
プレサイダー 岡田氏



セッション2・パネル2  
スピーカー Hufbauer氏



セッション2・パネル3  
スピーカー Tong氏



# 目 次

1. 開催趣旨	1
2. 開催概要	2
3. 詳細日程	5
4. 出席者	8
5. 略歴	10
6. 議事要旨	
日本語	21
英語	45
7. 発表資料	71
8. 若手研究者の参加報告	
略歴・感想文	131
9. 成果	136
10. 共催団体紹介	138
11. 事務局	139



## 1. 開催趣旨

国際経済交流財団では、我が国と諸外国との経済交流を促進するため、各年における経済問題を取り上げ、日米の有識者間でこれらの問題解決等について議論を重ねてきた。

近年の中国の台頭、それとともに米国の力が相対的に弱まる中で、日本外交の基軸である日米同盟がどの方向に進んで行くのかは、大いに関心のあるところである。特に世界の政治システムに新たに現れつつある諸問題がどのような影響を与えるのか？ 例えば、エネルギー分野では米国のシェールガス改革が進む。他方、中国、インドなどのエネルギー消費国がロシアなどのエネルギー供給国と密接になっている中、米国シェールガスは日米同盟にどのような影響を及ぼすのか？ 経済と政治・安全保障が相互に絡み合っており、それぞれの分野での縦割りでは、正確な理解・分析は困難となっている。今回はこうした学際的な観点から、今後の日米同盟の行方について制約条件、課題を分析し、解決策を探ることを試みた。

このような問題意識を踏まえ、今般当財団ではジョーンズ・ホプキンス大学ポール・H・ニッツェ高等国際問題研究大学院エドウィン・O・ライシャワー東アジア研究所との共催により、2014年9月30（火）に同研究所に於いて、日米フォーラムを開催した。同フォーラムでは「ダイナミックに変化している21世紀、日米同盟はどこへ向かっているのか？ -日本と米国の国内政治は、どのようにこれらの課題に取り組むか？-」をメインテーマに二つのセッションを設け、セッション1「世界地政学の変容と新たな制約」、セッション2「グローバル政治経済学の課題」をテーマに日米の有識者で議論を行った。

なお、本事業は競輪の補助（26-18）を受けて実施した。

## 2. 開催概要

1. 開催日時： 2014年9月30日（火） 09:00am～4:15pm
  
2. 開催場所： ワシントンDC（米国）  
ジョンズ・ホプキンス大学ポール・H・ニツツェ高等国際問題研究大学院  
ベンジャミン・ローマビル内、ローマ講堂  
Rome Auditorium, The Benjamin T. Rome Building, SAIS  
1619 Massachusetts Avenue NW, Washington, DC 20036, USA
  
3. 主催者：  
日本側 一般財団法人国際経済交流財団／Japan Economic Foundation (JEF)  
米国側 ジョンズ・ホプキンス大学ポール・H・ニツツェ高等国際問題研究大学院  
エドウィン・O・ライシャワー東アジア研究所／The Edwin O. Reischauer  
Center for East Asian Studies (EORC), The Johns Hopkins University Paul H.  
Nitze School of Advanced International Studies (SAIS)
  
4. テーマ：  
Where is the US-Japan Alliance Heading for in the Dynamically Changing 21<sup>st</sup> Century?  
－How do domestic politics in the US and Japan deal with those challenges?－  
(ダイナミックに変化している 21 世紀、日米同盟はどこへ向かっているのか？  
－日本と米国の国内政治は、どのようにこれらの課題に取り組むか？－)

### Agenda

- Session I: Changing World Geopolitics and New Constraints (世界地政学の変容と新たな制約)
- Panel I: Energy (エネルギー)
  - Panel II: Security (安全保障)
  - Panel III: The Role of Asia (アジアの役割)
  - Panel IV: The Role of the United States (米国の役割)
- Session II: Challenges of Global Political Economy (グローバル政治経済学の課題)
- Panel I: Macro-Economy and International Finance (マクロ経済と国際金融)
  - Panel II: Trade (貿易)
  - Panel III: Structural Reform and Its Global Context (構造改革とその国際情勢)



5. 出席者： 日米より計 18 名（オブザーバー含む）

<日本側> 計 5 名 (氏名五十音順／敬称略)

岡田 秀一 日本電気株式会社 執行役員副社長  
日下 一正 一般財団法人国際経済交流財団 会長  
田中 伸男 一般財団法人日本エネルギー経済研究所 特別顧問／国際エネルギー機関  
前事務局長  
藤崎 一郎 日米協会 会長／前アメリカ合衆国駐箚特命全権大使  
吉野 直行 アジア開発銀行研究所 所長／慶應義塾大学名誉教授

他、オブザーバー計 1 名（若手研究者）

溝口 哲郎 麗澤大学経済学部 准教授

<米国側> 計 12 名 (氏名アルファベット順／敬称略)

Daniel Bob Former Senior Adviser, Senate Finance and House Foreign Affairs  
Committees; Director of Programs and Senior Fellow, Sasakawa Peace  
Foundation, USA  
Bill Brooks Adjunct Professor, SAIS; Senior Adviser, Reischauer Center for East  
Asian Studies  
Kent Calder Director of Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies, SAIS  
Guy Caruso Senior Adviser, Energy and National Security Program, Center for  
Strategic and International Studies (CSIS)  
Eliot A. Cohen Robert E. Osgood Professor of Strategic Studies, Director of the Strategic  
Studies Program at SAIS; Former Counselor of the U.S. Department of  
State  
Rust M. Deming Adjunct Professor, SAIS; Former Ambassador of the United States to  
Tunisia; Director of the Office of Japanese Affairs in the Department of  
State; Principal Deputy Assistant Secretary for East Asian and Pacific  
Affairs  
Robert Dohner Deputy Assistant Secretary for Asia, United States Department of the  
Treasury  
Gary Hufbauer Reginald Jones Senior Fellow, Peterson Institute for International  
Economics  
Charles Morrison President, East-West Center  
Vali Nasr Dean, Johns Hopkins School of Advanced International Studies (SAIS)  
Kurt Tong Principal Deputy Assistant Secretary, Bureau of Economic and Business  
Affairs, United States Department of State

James Zumwalt Deputy Assistant Secretary of State, Bureau of East Asian and Pacific  
Affairs, U.S. Department of State

6. 形式： 非公開フォーラム（聴衆約 20 名）

7. 使用言語： 英語

### 3. 詳細日程

## Japan-US Forum 2014

# Where is the US-Japan Alliance Heading for in the Dynamically Changing 21<sup>st</sup> Century?

- How do domestic politics in the US and Japan deal with those challenges? -

September 30, 2014, SAIS Rome Auditorium  
(1619 Massachusetts Ave., NW, Washington, DC 20036)



Opening	
09:00 – 09:10	<b>Opening Remarks</b> <b>Dean Vali Nasr</b> , Johns Hopkins School of Advanced International Studies (SAIS)
09:10 – 09:30	<b>Conceptual Introduction: “The Challenge of Constraints”</b> Speakers: <b>Kazumasa Kusaka</b> , Chairman and CEO, Japan Economic Foundation (JEF) <b>Kent Calder</b> , Director of Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies, SAIS
<b>09:30 – 12:20 Session I: Changing World Geopolitics and New Constraints</b>	
09:30 – 10:10	<b>Panel I: Energy</b> Presider: <b>Kent Calder</b> , Director of Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies, SAIS Speakers: <b>Nobuo Tanaka</b> , Former Executive Director, The International Energy Agency (IEA); Global Associate for Energy Security and Sustainability, Institute of Energy Economics, Japan (IEEJ) <b>Guy Caruso</b> , Senior Adviser, Energy and National Security Program, Center for Strategic and International Studies (CSIS)

10:10 – 10:50	<p><b>Panel II: Security</b></p> <p>Presider: <b>Ambassador Ichiro Fujisaki</b>, President, The America-Japan Society; Former Ambassador of Japan to the United States</p> <p>Speaker: <b>Eliot A. Cohen</b>, Robert E. Osgood Professor of Strategic Studies, Director of the Strategic Studies Program at SAIS; Former Counselor of the U.S. Department of State</p>
10:50 – 11:00	Coffee Break
11:00 – 11:40	<p><b>Panel III: The Role of Asia</b></p> <p>Presider: <b>Ambassador Rust M. Deming</b>, Adjunct Professor, SAIS; Former Ambassador of the United States to Tunisia; Director of the Office of Japanese Affairs in the Department of State; Principal Deputy Assistant Secretary for East Asian and Pacific Affairs</p> <p>Speaker: <b>Charles Morrison</b>, President, East-West Center</p>
11:40 – 12:20	<p><b>Panel IV: The Role of the United States</b></p> <p>Presider: <b>Ambassador Ichiro Fujisaki</b>, President, The America-Japan Society; Former Ambassador of Japan to the United States</p> <p>Speaker: <b>James Zumwalt</b>, Deputy Assistant Secretary of State, Bureau of East Asian and Pacific Affairs, U.S. Department of State</p>
<b>Luncheon: Herter Room, Nitze Building 1740 Massachusetts Ave. NW</b>	
12:30 – 13:45	<p><b>Presentation Topic: “A House Divided? Foreign Policy Implications of the 2014 Mid-Term Elections”</b></p> <p>Speaker: <b>Daniel Bob</b>, Former Senior Adviser, Senate Finance and House Foreign Affairs Committees; Director of Programs and Senior Fellow, Sasakawa Peace Foundation, USA</p>
<b>13:45 – 16:00 Session II: Challenges of Global Political Economy</b>	
13:45 – 14:20	<p><b>Panel I: Macro-Economy and International Finance</b></p> <p>Presider/Speaker: <b>Naoyuki Yoshino</b>, Dean, Asian Development Bank Institute (ADBI); Professor Emeritus of Keio University, Tokyo, Japan</p> <p>Speaker: <b>Robert Dohner</b>, Deputy Assistant Secretary for Asia, United States Department of the Treasury</p>



14:20 – 15:00	<p><b>Panel II: Trade</b></p> <p>Presider: <b>Hideichi Okada</b>, Senior Executive Vice President, NEC Corporation</p> <p>Speakers: <b>Gary Hufbauer</b>, Reginald Jones Senior Fellow, Peterson Institute for International Economics</p> <p><b>Bill Brooks</b>, Adjunct Professor, SAIS; Senior Adviser Reischauer Center for East Asian Studies</p>
15:00 – 15:10	Coffee Break
15:10 – 16:00	<p><b>Panel III: Structural Reform and Its Global Context</b></p> <p>Presider: <b>Kazumasa Kusaka</b>, Chairman and CEO, Japan Economic Foundation (JEF)</p> <p>Speaker: <b>Kurt Tong</b>, Principal Deputy Assistant Secretary, Bureau of Economic and Business Affairs, United States Department of State</p>

<b>Closing</b>	
16:00 – 16:15	<p><b>Closing Remarks</b></p> <p><b>Kazumasa Kusaka</b>, Chairman and CEO, Japan Economic Foundation (JEF)</p> <p><b>Kent Calder</b>, Director of Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies, SAIS</p>

#### 4. 出席者

計 18 名 (アルファベット順)

Daniel BOB	Former Senior Adviser, Senate Finance and House Foreign Affairs Committees; Director of Programs and Senior Fellow, Sasakawa Peace Foundation, USA
Bill BROOKS	Adjunct Professor, SAIS; Senior Adviser, Reischauer Center for East Asian Studies
Kent CALDER	Director of Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies, SAIS
Guy CARUSO	Senior Adviser, Energy and National Security Program, Center for Strategic and International Studies (CSIS)
Eliot A. COHEN	Robert E. Osgood Professor of Strategic Studies, Director of the Strategic Studies Program at SAIS; Former Counselor of the U.S. Department of State
Rust M. DEMING	Adjunct Professor, SAIS; Former Ambassador of the United States to Tunisia; Director of the Office of Japanese Affairs in the Department of State; Principal Deputy Assistant Secretary for East Asian and Pacific Affairs
Robert DOHNER	Deputy Assistant Secretary for Asia, United States Department of the Treasury
Ichiro FUJISAKI	President, The America-Japan Society; Former Ambassador of Japan to the United States
Gary HUFBAUER	Reginald Jones Senior Fellow, Peterson Institute for International Economics
Kazumasa KUSAKA	Chairman and CEO, Japan Economic Foundation (JEF)
Charles MORRISON	President, East-West Center
Vali NASR	Dean, Johns Hopkins School of Advanced International Studies (SAIS)
Hideichi OKADA	Senior Executive Vice President, NEC Corporation

Nobuo TANAKA	Former Executive Director, The International Energy Agency (IEA); Global Associate for Energy Security and Sustainability, Institute of Energy Economics, Japan (IEEJ)
Kurt TONG	Principal Deputy Assistant Secretary, Bureau of Economic and Business Affairs, United States Department of State
Naoyuki YOSHINO	Dean, Asian Development Bank Institute (ADBI); Professor Emeritus of Keio University, Tokyo, Japan
James ZUMWALT	Deputy Assistant Secretary of State, Bureau of East Asian and Pacific Affairs, U.S. Department of State
<オブザーバー>	
Tetsuro MIZOGUCHI	Associate Professor of Economics, Reitaku University

## 5. 略歴

(氏名アルファベット順)



### **Daniel BOB**

Former Senior Adviser, Senate Finance and House Foreign Affairs Committees; Director of Programs and Senior Fellow, Sasakawa Peace Foundation, USA

Daniel Bob is Director of Programs and Senior Fellow at the Sasakawa Peace Foundation USA. Previously, he worked on Capitol Hill both on the Senate Finance Committee as senior advisor on Asia Pacific affairs and on the House Foreign Affairs Committee handling Asia Pacific and global environmental issues. Mr. Bob has also served as an International Affairs Fellow with the Council on Foreign Relations, CEO of a Washington- and Seoul-based consulting firm, Senior Advisor to the director of the regulatory agency overseeing the U.S. secondary mortgage market and Senior Advisor at an international law and lobbying firm. During the 2008 Presidential campaign, he worked as an advisor on Asian affairs for the Obama campaign. Mr. Bob also helped found and served as a director of the Congressional Study Group on Japan; developed the Mansfield Fellowship Program; was an advisor to Japan's Diet Constitutional Research Commission and a member of the group that produced the first Armitage Report. A member of the Council on Foreign Relations, Mr. Bob has also worked as a Visiting Scholar at Keio University in Japan and as a Research Advisor for the Pudong Academy of Development in China. Mr. Bob holds a bachelor's degree from Yale, a master's degree from Harvard and was a Fulbright Scholar in Fiji.



### **Bill BROOKS**

Adjunct Professor, SAIS; Senior Adviser, Reischauer Center for East Asian Studies

Dr. William Brooks is an adjunct professor of Japan Studies at SAIS. He retired from the State Department in September 2009 after a 35-year career as a diplomat, research analyst, and linguist. In his final assignment, he ran Embassy Tokyo's media analyst and translation unit for 16 years (1993-2009). In earlier diplomatic career, Dr. Brooks served in the economic section of the Embassy Tokyo, as well as in the Bureau of Intelligence and Research (INR). Mostly recently, he published two books, *The Politics of the Futenma Base Issue in Okinawa* (2010); and *Cracks in the Alliance?* (SAIS, 2011), in addition to translating a book of Japanese poetry,



*Beyond the Vast Wasteland* (Tokyo, 2011), a memorial to victims of the great earthquake disaster in 2011 to English. He is now writing book on the Democratic Party of Japan, from which a shortened chapter will be published in *SAIS Review*. Dr. Brooks earned his Ph.D. in East Asian Languages and Cultures, MA in East Asian Studies and BS in History from Columbia University.



**Kent CALDER**

Director of Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies, SAIS

Kent Calder is currently Director of the Reischauer Center for East Asian Studies at SAIS/Johns Hopkins University in Washington, D.C. Before arriving at SAIS in 2003, he taught for twenty years at Princeton University, and has also been Distinguished Visiting Professor at Seoul National University, Visiting Professor at Yangon University, and Lecturer on Government at Harvard University. Calder, a member of the Council on Foreign Relations since 1990, served as Special Advisor to the U.S. Ambassador to Japan (1997-2001), Japan Chair at the Center for Strategic and International Studies (1989-1993 and 1996); and as the first Executive Director of Harvard University's Program on U.S.-Japan Relations (1979-1980). Calder received his Ph.D. from Harvard University in 1979, where he worked under the director of Edwin O. Reischauer. He is the author of ten books on East Asian political economy, energy geopolitics, Japanese politics, and US-Japan relations, including most recently *Asia in Washington* (Brookings, 2014), *The New Continentalism* (Yale, 2012); *The Making of Northeast Asia* (Stanford, 2010); and *Pacific Alliance: Reviving US-Japan Relations* (Yale, 2009). Nine of these books have been translated into Japanese. Calder was recently awarded the Order of the Rising Sun, Gold Rays with Neck Ribbon, for his contribution to Japan-US relations, and to the academic study of Japan.



**Guy CARUSO**

Senior Adviser, Energy and National Security Program, Center for Strategic and International Studies (CSIS)

Guy F. Caruso is a senior adviser in the Energy and National Security Program at CSIS. Prior to joining CSIS, he served as administrator of the U.S. Energy Information Administration (EIA) from July 2002 to September 2008. Before leading EIA, Caruso had

acquired over 40 years of energy experience, with particular emphasis on topics relating to energy markets, policy, and security. He first joined DOE as a senior energy economist in the Office of International Affairs and soon became director of the Office of Market Analysis. He has also held a variety of other senior leadership positions at DOE.

Prior to joining DOE, Caruso worked at the Central Intelligence Agency (CIA) as an international energy economist in the Office of Economic Research. He was also director of the National Energy Strategy project for the U.S. Energy Association (USEA), which resulted in the publication of *Toward a National Energy Strategy* (USEA, February 2001) and the follow-up study *National Energy Strategy Post 9/11* (USEA, July 2002). Caruso has also worked at the Paris-based International Energy Agency, first as head of the Oil Industry Division, where he was responsible for analyzing world oil supply/demand and developments in the oil industry, and later as director of the Office of Non-member Countries, where he directed studies of energy-related developments in emerging economies. Caruso holds a B.S. in business administration and an M.S. in economics from the University of Connecticut. He also earned an M.P.A. from Harvard University. In January 2008, he was awarded the French National Order of Merit.



### **Eliot A. COHEN**

Robert E. Osgood Professor of Strategic Studies, Director of the Strategic Studies Program at SAIS; Former Counselor of the U.S. Department of State

Eliot Cohen is Robert E. Osgood Professor at Johns Hopkins University's Paul H. Nitze School of Advanced International Studies (SAIS). He directs the strategic studies program at SAIS and the Philip Merrill Center for Strategic Studies, which he founded. He has twice won the SAIS Excellence in Teaching Award. For ten years he led a SAIS partnership with the Maxwell School of Syracuse University in providing executive education to general officers and senior Defense Department officials, the National Security Studies program. A 1977 graduate of Harvard College he received his Ph.D. there in political science in 1982. From 1982 to 1985 he was Assistant Professor of Government at Harvard, and Assistant Dean of Harvard College. In 1985 he became a member of the Strategy Department of the United States Naval War College. In February 1990 he joined the Policy Planning Staff of the Office of the Secretary of Defense, and in July of that year he was appointed professor of strategic studies at SAIS.

From April 2007 through January 2009 he served as Counselor of the Department of State. He was the lead Department of State liaison with the Deputy National Security Advisor for Iraq and Afghanistan. He represented the Department of State in interagency coordination

with senior National Security Council staff, Department of Defense, and intelligence community officials on a number of issues, including the Syrian/North Korean reactor crisis of 2007, and the Somali piracy problem in 2008.



**Rust M. DEMING**

Adjunct Professor, SAIS; Former Ambassador of the United States to Tunisia; Director of the Office of Japanese Affairs in the Department of State; Principal Deputy Assistant Secretary for East Asian and Pacific Affairs

Ambassador Rust M. Deming completed a 38 year career at the Department of State on September 30, 2004. His last assignment was as a Distinguished Visiting Fellow at the Institute for National Strategic Studies, National Defense University, Washington, and D.C. Mr. Deming continues his affiliation with INSS as an Adjunct Fellow, focusing his research on East Asia, particularly Japan. Mr. Deming Served as American Ambassador to Tunisia from January 2001 until September 2003. Prior to that, he served Principal Deputy Assistant Secretary of State for East Asian and Pacific Affairs (June 1998 to August 2000). In March of 2011, he returned full time as Director of the Office of Japanese Affairs, and oversaw the Japan desk through the 3/11 events. AMB Deming has spent much of his career dealing with Japanese affairs, having served in Japan as Charge d'Affaires, ad interim, from December 1996 to September 1997 and as Deputy Chief of Mission under Ambassador Walter Mondale from October 1993 to December 1996. From September 1991 to August 1993, AMB Deming was Director of the Office of Japanese Affairs in Washington. He served as Minister Counselor for Political Affairs at the American Embassy in Tokyo from August 1987 to July 1991. From 1985 to 1986, AMB Deming was detailed to the War College at Fort McNair in Washington, DC. AMB Deming joined the Department of State in 1966. His foreign languages are Japanese and French. He completed his undergraduate degree in 1964 at Rollins College and received his MA in East Asian Studies from Stanford University in 1981. He is also a 1986 graduate of the National War College Throughout his career, AMB Deming has received numerous Senior Performance Awards and Superior Honor Awards. In 1997, he received the Department of Defense's Medal for Distinguished Civilian Service, and in 2003 he was awarded the Secretary of State's Career Achievement Award. He is a recipient of the Order of the Rising Sun, Gold Rays with Neck Ribbon, an award from the Japanese government, in recognition of his previous and continued work fostering Japan-U.S. relations and understanding. He is a member of the Council on Foreign Relations, the American Foreign Service Association, and the Stanford University Alumni Association.



### **Robert DOHNER**

Deputy Assistant Secretary for Asia, United States Department of the Treasury

Robert Dohner is currently the Treasury Department Deputy Assistant Secretary for Asia, responsible for helping shape U.S. Treasury Department policy on regional and country-specific economic issues in Asia. Mr. Dohner brings experience from his current role, along with a command of Japan-specific issues gathered from his days as Treasury's Financial Attaché at the U.S. Embassy in Tokyo during the Japanese financial crisis of the late 1990s into the beginning of the Koizumi Administration. The East Asia Office at the U.S. Treasury Department helps develop and guide U.S. economic policy towards 13 economies in the region, including China, Japan, the Philippines and South Korea.



### **Ichiro FUJISAKI**

President, The America-Japan Society; Former Ambassador of Japan to the United States

Ichiro Fujisaki is a distinguished professor of Sophia University and visiting professor of Keio University. He also is the President of the America Japan Society. Fujisaki had been a career diplomat for over 40 years. He served in such overseas posts as Jakarta, Paris, London and Washington DC before assuming the post of the Director General of North American Affairs Bureau of the Ministry of Foreign Affairs. He then was promoted to the Deputy Foreign Minister and served as the personal representative of the Prime Minister of Japan for the G8 Summit. Fujisaki served as the Ambassador in the Japanese Government Representative Office for the UN and WTO in Geneva from 2005 to 2008. Subsequently, he was the Ambassador of Japan to the United States from 2008 through 2012.



### **Gary HUFBAUER**

Reginald Jones Senior Fellow, Peterson Institute for International Economics

Gary Clyde Hufbauer, Reginald Jones Senior Fellow since 1992, was formerly the Maurice Greenberg Chair and Director of Studies at the Council on Foreign Relations (1996–98), the Marcus Wallenberg



Professor of International Finance Diplomacy at Georgetown University (1985–92), senior fellow at the Institute (1981–85), deputy director of the International Law Institute at Georgetown University (1979–81); deputy assistant secretary for international trade and investment policy of the US Treasury (1977–79); and director of the international tax staff at the Treasury (1974–76).



**Kazumasa KUSAKA**

Chairman and CEO, Japan Economic Foundation (JEF)

Kazumasa Kusaka has been Chairman and CEO of the Japan Economic Foundation (JEF) since April 1, 2013, and is also a Professor at University of Tokyo Graduate School of Public Policy. He previously served for 36 years in Japan’s Ministry of International Trade and Industry (MITI), rising to become vice-minister for international affairs in the reorganized Ministry of Economy, Trade and Industry (METI) in 2004. During his long career in public service, Kusaka was seconded to the International Energy Agency (IEA)/OECD and was Japan’s senior official for Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC). He played a central role in Asia’s economic integration, promoting FTAs in the region as well as serving as a senior official negotiating the Doha development agenda of the WTO. He was head of Japan’s Energy Agency and held director-general positions in technology and environmental policy in addition to trade and investment-related areas within METI. He was also instrumental in finalizing the Kyoto Protocol, and developing Japan’s energy and environment policies. Among many other posts Kusaka has held are Special Adviser to the Prime Minister on Global Warming, senior vice president of Mitsubishi Electric, executive adviser to Dentsu Inc., and president of the Japan Cooperation Center for the Middle East.



**Charles MORRISON**

President, East-West Center

Charles E. Morrison has been president of the Center since August 1, 1998. He has had extensive involvement in the conceptualization, organization and funding of policy-oriented educational research and dialogue projects in both Japan and the United States, and has long been involved in promoting the concept of Asia Pacific community. In September 2005, he was elected international chair of the Pacific Economic Cooperation Council (PECC). He is a founding member of the U.S. Asia Pacific Council, the U.S. National Committee for Pacific Economic Cooperation and a member of the U.S.

Committee for Security Cooperation in Asia Pacific. He is a past chair of the U.S. National Consortium of APEC Study Centers. A former director of the Center's Program on International Economics and Politics, Morrison is a former U.S. Senate aide and a research adviser to binational Japan-U.S. commissions. He holds a Ph.D. in international relations from Johns Hopkins School of Advanced International Studies.



**Vali NASR**

Dean, Johns Hopkins School of Advanced International Studies (SAIS)

A Middle East scholar, foreign policy adviser and commentator on international relations whose most recent book, *The Dispensable Nation*, deals with the implications of the Obama administration's foreign policy for American strategic interests. His earlier books, *Forces of Fortune and The Shia Revival*, examined the postwar sectarian violence in Iraq and the uprisings known as the Arab Spring and contributed to U.S. policy formulated in response to those events. Prior to being named SAIS dean, Nasr was a professor of international politics at Tufts University's Fletcher School of Law and Diplomacy; from 2009 to 2011, was special adviser to the president's special representative for Afghanistan and Pakistan; served on the faculties of the Naval Postgraduate School, Stanford University, the University of California, San Diego and the University of San Diego; was a Carnegie Scholar and a senior fellow at Harvard University's Kennedy School of Government, an adjunct senior fellow for Middle Eastern studies at the Council on Foreign Relations and a senior fellow in foreign policy at the Brookings Institution. Currently a member of the U.S. Department of State's Foreign Affairs Policy Board, and a director of the Rockefeller Brothers Fund and the National Democratic Institute; Nasr is a life member of the Council on Foreign Relations; Ph.D., political science, Massachusetts Institute of Technology.



**Hideichi OKADA**

Senior Executive Vice President, NEC Corporation

Hideichi Okada served as Vice Minister for International Affairs, Ministry of Economy, Trade and Industry (METI) from 2010 to 2012, where he promoted international trade and investment, and expanded industrial cooperation with various countries. He also served as Director General of Trade Policy Bureau (2008-2010) and Director General of Commerce and Information Policy Bureau in METI (2007-2008).

He worked for Prime Minister Junichiro Koizumi as his executive assistant, where he dealt with policies on economy, industry, energy, science and technology, and environment, and with public relations (2001-2006).

After he retired from METI, he served as Senior Adviser, NTT Data Institute of Management and Consulting from 2013 to 2014.

He was a professor at National Graduate Institute for Policy Studies (GRIPS) (2006-2007) and a visiting scholar at Harvard Law School and IR/PS, University of California, San Diego in 2007. From September, 2013 to March, 2014, he was Sasakawa Peace Fellow at Shorenstein Asia-Pacific Research Center, Stanford University, where he focused on the promotion of Japan-US cooperation on energy. In March, 2014, he was a Pacific Fellow at UC San Diego.

Okada was born in Tokyo in 1951. He received LL.M. degree from Harvard Law School (1981) and graduated from the University of Tokyo with LL.Bs. (1976, 1975). Currently, he is Senior Executive Vice President, NEC Corporation.



### **Nobuo TANAKA**

Former Executive Director, The International Energy Agency (IEA); Global Associate for Energy Security and Sustainability, Institute of Energy Economics, Japan (IEEJ)

Nobuo Tanaka is currently the Global Associate for Energy Security and Sustainability at the Institute of Energy Economics, Japan (IEEJ) since September 1 of 2011. He is also Professor, Graduate School of Public Policy, the University of Tokyo as of April 1, 2013 and Distinguished Fellow, Center on Global Energy Policy, SIPA, Columbia University as of June 1, 2013. As Executive Director of the International Energy Agency (IEA) from 2007 to 2011, he oversaw a seminal period in the Agency's work and direction. Under his leadership, the IEA initiated a collective release of oil stocks in June 2011. He also played a crucial and personal role in the strengthening of ties with major IEA non-Member energy players, including China, India, Russia and South Africa.

He began his career in 1973 in the Ministry of Economy, Trade and Industry (METI) in Tokyo, and has served in a number of high-ranking positions in METI, including Director-General of the Multilateral Trade System Department and Director for International Nuclear Energy Policy of the Natural Resources and Energy Agency. He was deeply engaged in a range of trade and economic issues with the US as Minister for Industry, Trade and Energy at the Embassy of Japan, Washington DC from 1998 to 2000. He has also served as Director for Science, Technology and Industry (DSTI) of the Paris-based international organization, OECD before the appointment to the IEA.



**Kurt TONG**

Principal Deputy Assistant Secretary, Bureau of Economic and Business Affairs, United States Department of State

Kurt Tong has served as Principal Deputy Assistant Secretary for the Bureau of Economic and Business Affairs at the Department of State since July 2014.

Before joining the Bureau, Mr. Tong served for three years as the Deputy Chief of Mission in Tokyo, Japan. Prior to his time in Tokyo, he was the U.S. Ambassador for Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC), managing all aspects of U.S. participation in APEC, while concurrently serving as the Economic Coordinator for the State Department's Bureau of East Asian and Pacific Affairs, organizing bureau-wide efforts on economic policy.

Mr. Tong has been an economic affairs diplomat for the State Department since 1990, including service as Director for Asian Economic Affairs at the National Security Council from 2006 to 2008 and as Economic Minister-Counselor in Seoul from 2003 to 2006. Prior to that, he was Counselor for Environment, Science and Health in Beijing and served as Deputy Treasury Attaché in Tokyo and as an economic officer in Manila. Mr. Tong was a Visiting Scholar at the Tokyo University Faculty of Economics from 1995 to 1996. Mr. Tong holds a B.A. from the Woodrow Wilson School of Public and International Affairs at Princeton University, and studied graduate-level economics at the U.S. Foreign Service Institute.



**Naoyuki YOSHINO**

Dean, Asian Development Bank Institute (ADB I); Professor Emeritus of Keio University, Tokyo, Japan

Dr. Naoyuki Yoshino is Dean of the Asian Development Bank Institute (ADB I), Chief Advisor at the Japan Financial Services Agency's (FSA) Financial Research Center (FSA Institute), and Professor Emeritus of Keio University, Tokyo, Japan. He obtained his PhD from Johns Hopkins University in 1979. His thesis supervisor was Sir Alan Walters, who was an economic adviser to former British Prime Minister Margaret Thatcher. Dr. Yoshino was a visiting scholar at the Massachusetts Institute of Technology (United States) and has been a visiting professor at various universities including the University of New South Wales (Australia), Fondation Nationale des Sciences Politiques (France), and University of Gothenburg (Sweden). He was an assistant professor at the State University of New York at Buffalo and most recently an economics professor at Keio University since 1991. He was appointed as Chair of the

Financial Planning Standards Board in 2007. He served as Chairperson of the Japanese Ministry of Finance's Council on Foreign Exchange as well as its Fiscal System Council (Fiscal Investment and Loan Program Section). He was a Board Member of the Deposit Insurance Corporation of Japan, Chairperson of the Meeting of Japanese Government Bond Investors (Ministry of Finance), and President of the Financial System Council of the Government of Japan. He was nominated for inclusion in Who's Who in the World for 2009 and 2013. In recognition of his wide-ranging scholarship and contribution to policy formulation, Dr. Yoshino was conferred honorary doctorates by the University of Gothenburg (Sweden) in 2004 and by Martin Luther University of Halle-Wittenberg (Germany) in 2013. He also received the Fukuzawa Award for his contribution to academic research in 2013.

#### Publications

- *Postal Savings and Fiscal Investment in Japan*, coauthored with Thomas F. Cargill (Oxford University Press, 2003).

*Hometown Investment Trust Funds: A Stable Way to Supply Risk Capital*, coedited with Sahoko Kaji (Springer, 2013).



#### **James ZUMWALT**

Deputy Assistant Secretary of State, Bureau of East Asian and Pacific Affairs, U.S. Department of State

Jim Zumwalt began his tour as Deputy Assistant Secretary of State for Japan and Korean affairs on January 3, 2012. He previously served as the Embassy Tokyo's Deputy Chief of Mission.

Jim was Director of the Office of Japanese Affairs in the Department of State; Economic Minister Counselor (2002-2006), Embassy Tokyo; Economic Officer (1989-1993) and Consulate Kobe Consular Officer (1983-85); Economic Minister-Counselor in Embassy Beijing (1999-2002) and as Economic Officer in Embassy Kinshasa (1981-83).

In Washington, D.C., Jim has served in the Bureau of East Asian and Pacific Affairs at the Korea and Philippine desks, and in the Bureau of East Asian and Pacific Affairs Front Office. He has also worked in the Bureau of Economic and Business Affairs and on a detail to the United States Trade Representative's Office of Japan and China. Fluent in Japanese he also speaks Chinese and French.

In 1998 Jim received a master's degree in International Security Studies from the National War College. In 1979 he earned a bachelor of arts in American History and in Japanese Language from University of California, Berkeley. He grew up in El Cajon, California.



## **Tetsuro MIZOGUCHI**

Associate Professor of Economics, Reitaku University

Dr. Tetsuro Mizoguchi has been an associate professor of Economics at Reitaku University since April 1st, 2013. He received his Ph.D. in Economics from University of Ottawa, Canada in 2008. His Ph.D. thesis title is “Three Essays on the Economics of Corruption”. He was belonged to the institution of economics research, Kyoto University as a Keio/Kyoto Global COE researcher in September 2008, and then he served as a special research lecturer of Economics in Keio University from April 2009 to March 2011. Since April 2011, Dr. Mizoguchi served as an assistant professor of economics in Reitaku University. He also works as a part-time lecturer in Keio University and Yokohama National University. He also works as a research associate in Mitsubishi Economic Research Institute in January 2009 and served as an administrative reform member in Kashiwa city, Chiba in September 2013. His research interest is the economics of corruption and publishing some articles in refereed journals and a published book from Mitsubishi Economic Research Institute. He is also researching the series of analyses of the fiscal sustainability jointly with Dr. Naoyuki Yoshino, Dean of ADBI.



## 6. 議事要旨

(日本語)

以下のサマリーは、米国 SAIS 側で作成した英文サマリーを当財団で和訳したものである。

### ダイナミックに変化している 21 世紀、日米同盟はどこへ向かっているのか？ －日本と米国の国内政治は、どのようにこれらの課題に取り組むか？－

2014 年 9 月 30 日 (火)

於：ワシントンDC

この会議は、世界の政治システムに新たに現れつつある諸問題が日米同盟にどのような影響を及ぼすかについて議論した。特に、世論、限りある政府予算、エネルギー需要、複雑化した組織が両国にどのような制約を課すかが中心となった。参加したのは、両国の元通商当局者と大使館幹部経験者、並びにワシントンDCの大学並びにシンクタンクに所属する著名な専門家達である。参加者は、21 世紀に向けて新たな解決策を見つけるために、両国がどのように前に進んでいくべきか、またこういった制約の中で両国がどのように活動することができるかについて、それぞれの考えを披瀝した。この会議は、ジョーンズ・ホプキンス大学ポール・H・ニツツェ高等国際問題研究大学院 (SAIS) ライシャワー東アジア研究所と一般財団法人国際経済交流財団 (JEF) が共同主催した。

#### 歓迎の辞

ライシャワー東アジア研究所所長 カルダー教授が、会議の冒頭にジョーンズ・ホプキンス大学ポール・H・ニツツェ高等国際問題研究大学院 (SAIS) バリ・ナスル学部長を紹介した。

ナスル学部長は、参加者に歓迎の意を表し、国際経済交流財団とライシャワー東アジア研究所に特別な感謝の言葉を述べた。次いで、学部長は SAIS の中で日本学部が占めている特別な地位を説明し、日米関係が世界経済にとってどれほど特別な意味を持つかを語った。世界経済において進歩が成されるためにも、両国の協力が欠かせないだろう。同学部長は、この会議がひとつのきっかけとなって SAIS を巻き込んだ形で日米関係に関して今後も引き続き対話が開かれることを望んでいる。

開催挨拶の中で、国際経済交流財団 (JEF) 日下一正会長とカルダー教授は、「制約がもたらす課題」について問題意識を提示した。

#### 国際経済交流財団 日下一正会長 挨拶

日下会長は、最初にすべての参加者とスタッフに感謝の意を表した。次に、同会長とカルダー教

授のブレックファスト・ミーティングを通じてこの会議が開催されるようになった経緯を説明した。2人は、シリア政府に対して軍事作戦を行わないことが決定されるに至った政治的メカニズムについて話し合い、議会制度と大統領制の間にある内在的な違いについて論じた。米国の指導者達は、ヨーロッパの議会制における指導者達よりはるかに世論の影響を受けやすい。さらに、昔からある組織が情報を独占している状態は終わった。シンクタンクと大学がどのような役割を果たすことができるかを、インターネットとソーシャルメディアが世論形成において果たしうる役割と比較して、探究する必要がある。我々は、世論形成におけるこの変化によって日米安全保障条約がどのような影響を受けるかを考察するべきである。次に同会長は日米間の経済関係に話題を移した。マクロ経済政策が協調的に行われるようになるまでは、政策が変化されて強力な金融市場と衝突しても、大きな影響は無いだらう。構造改革を成功させるには、指導者達は国内の抵抗を克服しなければならない。他国からの圧力を利用してこれを成し遂げることができる。政治家は、抵抗勢力と戦うために政治的財産を活用することができる。かつてG7やG8のために集まった過去の指導者達は、経済政策を共同で立案し、それぞれの国に戻ってその政策のために闘い、国内の抵抗勢力を打ち破った。我々は彼らの範に習っているのだろうか。ブレックファスト・ミーティングにおいてカルダー教授は、この点に興味を示し、会議の開催を提案したのだった。

#### ライシャワー東アジア研究所所長 ケント・カルダー教授 挨拶

カルダー教授は、4つの主要な制約を指摘した。

1. 世論 — その果たす役割が重要性を増しつつあり、インターネットが普及し、情報へのアクセスが容易になったことで、一層大きな存在になった。
2. 財政 — 限りある政府予算
3. エネルギー — シェールガスの時代になるとエネルギーの制約が消滅するかどうかを検討する必要がある。
4. 複雑化した組織 — 統治に係わる一般的な課題。世論に応えながら、どのように国を統治するべきか。

#### **セッションI：世界地政学の変容と新たな障害**

当セッションでは、エネルギー分野、安全保障分野における地政学的な変化とそれがユーラシア大陸の情勢に与える地政学面での影響が取り上げられている。エネルギー分野ではシェールガス革命、安全保障分野ではウクライナ危機を絡めつつ議論。

#### セッションI — パネルI：エネルギー

[プレサイダー]

ライシャワー東アジア研究所 所長 ケント・カルダー



[スピーカー]

日本エネルギー経済研究所 特別顧問／国際エネルギー機関 前事務局長 田中伸男  
戦略国際問題研究所 (CSIS) 相談役 ガイ・カルーン

田中氏は、パネルの冒頭、デビッド・ペトレイアス将軍が演説を行った最近のセミナーについて説明した。将軍は、これからの数十年間は北米の時代となり、アジアや中東の時代にはならないだろうと語った。なぜなら、シェール革命によって、近い将来に北米は石油・ガスの最大の産出国になるからである。次に、将軍はエネルギーを巡る地政学的状況について語った。日本と韓国は、石油とガスを 100%輸入しているので、これ以上依存度は高まらない。シェール革命によってエネルギーの自給が可能となり、米国の地政学的立場は著しく強化された。米国は日本に LNG を輸出する可能性も見えてきて、その結果、下向きの価格圧力が生まれている。一方で重要な輸出国であるロシアへの金融制裁は、エネルギー供給の今後の安定性に影響を及ぼしている。ロシアは「イスラム国」と対峙するためのパートナーになりうる。日本政府は、ホルムズ海峡の封鎖によって引き起こされるかもしれない世界的なガス・石油危機に対する備えをしていない。原子力発電所を稼働させていない日本は、頼れるものが何もない。

世界的に、原子炉は老朽化しており、平均稼働期間は 25 年以上である。日本では、40 年が原子力発電所の使用期限である。世界各国がどのようなタイプの原子炉を動かすのかを迅速に決定することが重要である。韓国は、一体型高速炉と乾式再利用を開発することを決定した。この技術は米国のアルゴン国立研究所で開発され、福島のような発電所全体の停電を想定して行われた 1986 年の実験において受動的安全性が証明された。これは、日本、韓国、および米国が完全に現実化する必要のある三つの目標、即ち、受動的安全性、核拡散抵抗性、そして容易で高度な廃棄物処理のための解決策を提供するものである。ひとつの課題は、原子力技術に対する国民の信頼を取り戻すために日本国内でこのシステムをどのようにアピールしていくかである。これは米国の技術である。同氏は、米国・韓国・日本が共同で福島においてこの技術を実証することを提案している。災い転じて革新のチャンスとなす。同氏が福島でこの提案を行ったときには、このような具体的な提案を以て福島の未来を議論することへの支持があった。米国は、シェールガス革命のおかげで、原子力政策に緊急性は無い。しかし、米国は、原子力技術の先導国として、日本・韓国と手を結びこの技術を今推進するべきである、そうしなければ、この技術は永久に失われてしまう恐れがある。

カルーン氏は、米国は今、とてつもない大革命を経験していると述べた。この変化によって、米国は LNG の需要家から輸出国に変わった。さらに、米国はすでに中東諸国に石油を頼る必要が無くなっている。現在の技術では、現在使用中の井戸が近々に干上がる。その結果、新しい井戸の掘削に膨大な投資が必要になる。現在はまだ利益が出ているが、コストの上昇が続いている。EIA によるもっとも楽観的な予測によれば、2035 年までに米国は石油の純輸出国になる。これは日本にとってプラスになり得る。カタールその他の中東諸国からのガスは、米国ではなく日本に向けて輸出されることができる。また、現在米国は石炭の輸出も行っている。これは、国内でガスによる石炭の代替が進んでいるためである。同氏は、これによって LNG 市場で価格の下落

が生じ、日本と韓国にとってプラスになるだろうと考えている。

## 議論

プレサイダーのカルダー教授が質問を行った。教授は、エネルギー輸送のためにシーレーンの防衛を続けるコストについて尋ねた。カルーソ氏に対しては、米国の国内政治がエネルギー輸出にもたらす制約はどのようなものと思われるか、またその制約は今の議会と次の議会との間に変わると思われるかということを探った。

日下会長から、中国は今後どのような状況になるかについて質問が行われた。中国は、シェールガスの埋蔵量では世界第2位である一方、その資源を活用するために必要な技術を持っていない。現時点で、中国は資源活用のために米国の技術を必要としているだろう。このことは、北米の文脈だけではなく世界を視野に入れて見た場合に、どのような意味を持つだろうか。

アジア開発銀行の吉野直行氏が質問した。同氏は、シェールガス革命の結果として、米国の産業構造にどのような変化が起きると思われるかを尋ねた。また、中東の石油への依存度が下がることで中東地域が不安定になる可能性についても尋ねた。

聴衆の一人からは、米国の石油輸出の見通しについて、これは近い将来本当に起こりうるものか？と、質問がなされた。

田中氏がシーレーン防衛の問題について答え、日本へのエネルギー輸送に用いられる海路に言及した。中国は航空母艦船団を持つためのコストが原因で、パイプラインに注目し始めている。中国は、ガスの輸入量の半分以上をパイプラインですでに運んでいる。ソマリアの海賊対策に日本の自衛隊はすでに参加しており、将来はさらなる自衛隊の貢献が行われるだろうと、同氏は考えている。同氏は、日本が間もなくロシアとの間でパイプラインを使う可能性があることも指摘した。現行のLNG輸送システムに比べ、パイプラインによって大幅にコストを削減できることが研究によって示されている。同氏は、日本がエネルギーの輸入に関して競争力を維持するためには、原子力発電所を再稼働するべきであると考えている。

カルーソ氏は、ペルシア湾に軍事的プレゼンスを維持するための長期的コストの問題に答えて、米国の高官が軍事的プレゼンスの除去について話し合った事実はないと述べた。同氏は、次の議会においてエネルギーを巡って最大の闘いとなるのは、原油の輸出を許可するかどうかだろうと語った。同氏は、中国のシェールガスに話を移し、この国でもシェールガスは普及していくだろうが、米国で到達したような「革命」的レベルには至らないだろうと述べた。

ラスト・デミング元駐チェニジア大使は、日本、米国、韓国間の地域協力の可能性について尋ねた。

聴衆の一人から、世界の財政の観点からエネルギー問題についてコメントがあった。米国がシェールガスの輸出を始め、輸入への依存度を下げようになると、海外で流通する米ドルの量が減るだろう。そこで、シェールガスの輸出がいつ頃始まると思うかを両パネリストに尋ねた。

他の聴衆から、エネルギー分野における今後の問題に取り組むために日韓が米国の支援を受けて協力する可能性についても質問がなされた。

ピーターソン国際経済研究所のゲイリー・ハフバウアー氏は、エネルギー価格の10年間の展望、並びにロシアとサウジ・アラビアがその展望の中で果たす役割を、両パネリストに尋ねた。

聴衆の一人は、エネルギーと政府政策について一般の人々とコミュニケーションするための、政府にとってもっとも効果的な方法について、両パネリストの考えを尋ねた。

また他の聴取から、最近のロシア＝中国間のエネルギー取引を踏まえ、日本がロシアのガスに接近することの意味について質問もなされた。

田中氏がこれに答えて、ロシア＝中国間の取引は日本にとって良い影響を持つだろうと述べた。それは、パイプラインが日本の近辺を通過すること、そしてロシアは中国以外に別の顧客を求めるようになるだろうと思われることによる。中国への依存が過度になれば、中国にあまりにも大きな力を与えることになるだろう。そのため日本はそのガスパイプラインへの接続つまり LNG 取引を手に入れるチャンスがある。また、同氏は韓国の複数の官僚と日韓協力について話し合い、韓国側がこのアイデアに反対しているようには思えなかったことから、両国の協力が可能だと考えている。これを実現できるひとつの方法は、日韓両国間で送電網を接続することである。日本の発電所を造り、電力を日本に輸入することもひとつの可能性である。同氏は日韓協力の可能性について楽観的であるが、現時点で、韓国の世論は日本側に比べて遙かにエキサイトしている。次のステップは日本国民を説得することである。同氏は、日韓関係こそ東南アジアの協力関係の中核であると考えている。

カルーソ氏は、米国の石油輸入量の減少はすでに始まっていると述べた。すべてが順調に進めば（イランの制裁が終了する、イスラム国がイラクの原油生産を阻害しない、リビアの生産量が増える、米国の生産量が増え続ける）、中長期的に石油価格は 80～90 ドルになる可能性があると同氏は考えている。世論と規制措置が天然ガスの価格を押し上げているので、したがって、同氏は天然ガスの価格を 1MMBTU あたり 5～6 ドル、輸出価格はカタールとほぼ同じ水準と見ている。

## セッションⅠ－パネルⅡ：安全保障

[プレサイダー]

日米協会 会長／前アメリカ合衆国駐箚特命全権大使 藤崎一郎

[スピーカー]

SAIS 教授 エリオット・コーエン

プレサイダーの藤崎大使は、コーエン教授に幾つかの質問を行って、セッションを始めた。先頃中国の官僚が、東アジアの安全は東アジアの人々によって維持されるべきであると語った。中国は、合法的手段の範囲内で行われることを条件として、どの程度まで力の行使が許されるべきだろうか。

コーエン教授は、米国は、東アジアのパワーとしての役割を放棄するつもりはないと答えた。中国の発展と安定は世界にとって重要ではあるが、その実現のためにアジアの隣人達を犠牲にしてはならない。米国は、今の立場をしっかりと強く維持するべきである。中国の指導者達は、日本と米国に敵対することで多くを得られるだろうと思っはならない。日本の主権が侵害されることがあってはならない。しかし、その一方で東アジアでこれまで行われてきた開放的な秩序（open order）を維持することも重要である。

藤崎大使は、中国の一方独裁制の安定性について尋ねた。現在の制度のままで成長を維持できるのか、あるいは腐敗がひどくなりすぎて克服できなくなるのか。

コーエン教授は、中国の指導者達はおそらく香港の抗議行動を政治的秩序への脅威と見なしているだろうと答えた。中国の指導者達は、ソビエト連邦の崩壊を研究し、同じ轍は踏まないと決心している。

藤崎大使は、コーエン教授に米中関係についての意見を求めた。現在まで、それは良好な状態と悪い状態の間を行ったり来たりする振り子だった。この関係の今後1年間の展望はどうか。改善されるだろうか。

コーエン教授は、この関係を20年間の文脈で見ることが重要であると答えた。これまで多くの変化があった。20年前、中国でビジネスを展開できる機会に多くの人達が色めき立った。しかし、常に順調だったわけではない。直近の未来において、米国はエネルギーの純輸出国になるだろう。エネルギーコストが下がれば、製造業は米国に戻ってくるだろう。教授は、中国政府が香港の抗議者達に対処するために厳しい手を使ってくるだろう、香港で流血の惨事が起きても驚きではないと考えている。

次に藤崎大使は、ロシア問題を取り上げた。時はロシアの味方だろうか、西側の味方だろうか。

現下の情勢はクリミアに対する関係に影響があるだろうか。

コーエン教授は、時はロシアの味方ではないと答えた。ロシアは、日本と同様の人口動態上の問題に直面している。マイノリティーの問題もあり、ロシア全体の人口規模の大きさ、健康の問題もある。しかし、短期的にはロシアはうまくやるだろうと教授は考えている。国民は、苦痛に耐えることに慣れているし、ウクライナでの行動を受けて、政府は支持を得ている。プーチン大統領は、ロシアが再び支配的な強国になることを望んでいる。つまり、国境と海外での状況を変更しようとするだろう。ロシアが自国の国境を軍力で変更する能力は、世界秩序にとって重大な脅威である。

コーエン教授は、米国の外交政策にも触れ、通常、米国は世界中のあらゆる問題に目を向けていると述べた。米国の官僚にとって「あなたはどのような立場を取るのか」が問題ではなく、問題は「あなたは何をするのか」である。越えてはいけない一線と思っていたシリア問題は、実際にはそのような一線ではなかったという事実を中国はすでに気づいていた。これで、今後数年は、米国による外交政策の実施がより困難になるだろう。

## 議論

デミング大使は、規範を実施し、特定の行動を強制するために経済制裁がもたらす効果について、パネリストに見解を尋ねた。

聴衆の一人が、NATO が解体されると、ヨーロッパはより安定性を増すだろうかと尋ねた。

カルダー教授は、米国の安全保障政策に財政がどのような制約を課すかと尋ねた。

ハフバウアー氏は、香港で流血の事態が生じた場合、それが金融センターとしての香港にどのような影響を及ぼすだろうかと尋ねた。

田中氏は、ウクライナ問題が世界の問題としてではなく国内問題として解決されるべきであると感じていると語った。同氏は、ロシアとヨーロッパが今の状況を解決するために友好的な方法を見つけるべきだと考えている。また、米国がガスの純輸出国になった場合に、米ドルが標準通貨ではなくなるリスクについても尋ねた。

コーエン教授は、経済制裁が及ぼす影響は限定的であると答え、制裁が大きな効果を持たなかった過去の例を指摘し、制裁が政策を実施するために用いられる唯一の手段であってはならないと述べた。同教授は、ロシアによる主権侵害行為に対して米国並びにその同盟国は、ポーランドとバルト三国にいる地上軍を展開するべきだと考えている。ヨーロッパは、NATO 無しには安定性が増すことはないだろう。NATO があるから、米国がヨーロッパの安全保障に深く係わり続ける状態が維持されている。この組織がなくなれば、ロシアがこの地域を分断するだろう。また、

財政的制約は限定的にすべきと語った。政治的意思として、この地域において継続的防衛支出を支えていくべきである。同教授は、今回のことがなくても、香港は最終的には金融センターとしての地位を失うだろうが、流血の惨事になれば、そのプロセスが加速するだろうと考えている。ウクライナに関しては、ウクライナがロシアに対抗して身を守る能力を持っていないので、この問題を世界的な問題と考えるべきだと言っている。

## セッション I – パネル III : アジアの役割

[プレサイダー]

SAIS 教授／元駐チェニジア大使／元米国務省日本部長 ラスト・デミング

[スピーカー]

東西センター 所長 チャールズ・モリソン

モリソン氏から、国家情報会議（NIC）が 2050 年までに世界のパワーバランスがどのようにシフトするかについて作成した予測が示されて、セッションが始まった。NIC の予測では、ソフトパワー、経済的パワー、軍事力などの様々な要因が考慮されている。アジアは、全体として見ればそのパワーを強めるだろうが、これまで米国が持っていたような強い力をどの国も持つことにはならないだろう。アジアは世界の総生産において再びシェアを拡げて来ており、それはこれからも続く。しかし、米国をはじめとする北米は、米国をリフレッシュするために移民が一定の役割を果たすことによって、これからも大きな力であり続けるだろう。次の世紀は「グローバル・センチュリー」になるだろうが、アジア太平洋地域は、その中で非常に重要な役割を果たすだろう。その役割を実際に果たすためには、協調的な国際関係が必要である。日本は、人口動態上の問題を乗り越えなければならない。日米パートナーシップは、グローバルなパートナーシップになる必要がある。しかし、両国にはそれぞれ国内の制約がある。日本では、農家や捕鯨賛成派など小さな利益集団が日本の国際的な立場の決定に影響力を及ぼす場合がある。このため、日本は狭量な精神の国であるかのように見えている。第二次世界大戦の終了後、米国はモラルの面で強い指導力を発揮したが、21 世紀に入って米国はそれをやや失ってしまった。米国では、外国の考え方を国内での議論に反映させることは非常に難しい。日本では、根回しと呼ばれる意思決定プロセスがあり、その中でひとつの決定を作り上げていくためにあらゆる集団が一致協力しなければならない。したがって、そうしてできた決定は世界の他の国々と対峙した際に変更することは難しい。

デミング大使は、台頭するアジアの中に引かれる分割線について質問した。日本、ベトナムなどで起きている領土問題は、アジアの台頭を阻害するだろうか。

モリソン氏は、イスラム教世界と西洋世界との間に 1 本の分断線があると答えた。もう 1 本の分断線は、西洋世界と儒教世界との間にある。これは中国の内部においてさえ見られる。

藤崎大使は、かつて米国の情報機関が 2000 年代初頭までに日本が世界最強の国になるという予測を出したことがあった事実を踏まえ、将来のグローバルパワーについての米国情報機関の予測がどの程度正しいものでありうるかと、質問した。また、米国のもっとも素晴らしい点のひとつは、自由と人権に対する支援を国際的な場で提供していることだと語り、モリソン氏に対して、21 世紀にもこの長所が続いていくと思うかと尋ねた。

次いで聴衆の一人から、米国だけでなく北米その他の国が 21 世紀のためにどのような重要性を持つかについて、質問がなされた。

また他の聴衆は、中国と韓国からの移民が米国の社会を変えることができるか、より具体的には日米関係を変えることができるかと尋ねた。

モリソン氏は、国力予測は一考に値するものであり、確かに状況は変わるが、米国がその支配的な立場を維持すると想定することは、誤りだろうと答えた。米国は、他の国との効果的なパートナーシップを推進する場合に限り、優位性を維持することができるだろう。優位性を維持するには 3 本の矢が必要である。

1. 外交安全保障 — 強力な同盟制度と中国との係わり。
2. 貿易の矢 — TPP。参加を熱望している国と説得が必要な国の両方との締結。
3. 教育と文化 — 米国に留学する学生の数が 2 倍に増えても、中心的立場の人々を惹きつけるような多国間プログラムは存在しない。

同氏は人権が米国の外交政策にとって本質的なものであると述べた。それによって、外交政策の実施に際しても国の道徳的正当性がもたらせる。民主主義は、他の国に押しつけられるものではない。その国の人々によって選び取られるべきものである。同氏は、国際制度を検討するときには、カナダとメキシコ並びにそこに暮らす人々の両方を忘れてはならないと強調した。また、米国内において韓国人と中国人が大きな集団になっているとは言え、日本人も重要なマイノリティー集団のひとつであると述べた。しかし、彼らの声は米国の外交政策に韓国人や中国人ほどには反映されていない。だからこそ、米日カウンシルがより多くの日本人の声を伝える必要があると述べた。

デミング大使から、アジアに現在ある複数の会議や枠組について、またそれらがどのように互いに重複するかとの質問がなされた。それらはそれぞれ異なる成果を生み出すものなのか、それもとある程度整理統合できるのか。

モリソン氏は、農業と TPP の問題になると、米国は日本を開発途上国として扱っていると述べた。日本は、この状態から一步踏み出そうと試みるべきだ。TPP は、最終的に、世界とこの地域にとってひとつの標準として機能するべきである。米国は東アジアサミットに参加するべきではなく、アジアがアジア自身の意見を持てるようにするべきであると語った。

聴衆の一人から、中国から多くの金持ちが米国に移住している事実について尋ねた。これは中国にとって何らかの問題を引き起こすだろうか。

モリソン氏は、移民が身に付けたスキルを故国に持ち帰ることもできると答えた。米国人も中国に移住するようになれば、さらに良いだろう。しかし、それにはより清浄な空気と、知的活動が行えるための自由な環境がなければならない。外国人があなたの国にやってきて、いつか故国に帰れば、ウィン＝ウィン（win-win）の関係になるだろう。その意味で、中国を出た中国人も将来国に戻るようになればよい。

ここでカルダー教授から、政治的安定をもたらすひとつの重要な要因として住宅政策が指摘された。

モリソン氏は、シンガポールの住宅ファンドでは政府が住宅を提供するために資金を集めていることを説明した上で、しかし、このやり方は米国では決して受け入れられないだろうと語った。同氏は、中国が政治的にどのように進化していくかが重要なファクターになるだろうと述べ、制度は劇的に変わり進化することができる、中国がどこに向かっていくかを注視したいと語った。

デミング大使が、中国の成長の中でインドが果たす役割について質問した。

モリソン氏は、インドがこの地域の中で、また中国との関係において、ますます重要な役割を果たすプレイヤーになっていくだろうと答えた。

## セッション I – パネル IV : 米国の役割

[プレサイダー]

日米協会 会長／前アメリカ合衆国駐箚特命全権大使 藤崎一郎

[スピーカー]

米國務省次官補代理 ジェームズ・ズムワルト

藤崎大使は、ズムワルト氏に対し、米国が世界の警察官でいることに疲れを感じているという、そして米国があまりにも手を広げすぎたというイメージには何某かの真実が含まれているのか否かと尋ねた。

ズムワルト氏は、会議の主催者に感謝を述べた。藤崎大使には、日本の学生が米国に来られるようにするために同大使が取った労を強調し、謝意を述べた。パートナーシップについて考え、懸念事項について共に取り組んでいくことが重要である。最近の日米政府高官会議において、議論の 90%は日米間固有の問題ではない事項が主題となっていると指摘した。米国は、自国と共通の懸念事項に取り組むために共通性のある国とパートナーを組みたいと望んでいる。



藤崎大使は、米国政府が打ち出している最近の「アジア基軸戦略」について尋ね、ウクライナ、シリア、イラクなどの危機があってもこの戦略を続けられるか否かと質問した。

ズムワルト氏は、米国政府高官は一般的に「基軸 (pivot)」という表現を使うことをやめていると述べた。この表現には、米国が他の国々に背中を向けているというニュアンスが含まれている。むしろ、米国はヨーロッパの友好国が米国と共通の価値を推進するために協力することを歓迎している。また、この戦略が過去の政策からの変更であるというニュアンスもこの表現に含まれているが、米国の官僚としては、共和党政権でも民主党政権でも強力な政策が維持されることを望んでいる。同氏は、中東情勢によって日米関係が弱体化することはないだろうと述べた。日本との関係はパートナーシップなので、日本が米国と共に中東情勢に対処することを同氏は望んでいる。

藤崎大使は、中国の重要性について語った。近年、中国の国防費が増加していること、それがこの地域の多くの国々にとって懸念事項になっていることが話題になっている。

ズムワルト氏は、米国が中国との対話を増やしたいと望んでいると語った。最近両国は、危機管理について、また一方の国が他方の国の考えを誤解した場合にどのように対応すべきかについて話し合った。軍備管理も今後会議で話し合われる可能性がある。

藤崎大使は、(ズムワルト氏が大使のポストに指名されており、微妙な立場にあることを承知した上で)、米国の中間選挙が米国の外交政策にどのような影響を及ぼしうるかについて尋ねた。

ズムワルト氏は、一般的に中間選挙では外交政策より国内の政策課題が焦点になると答えた。国務省におけるズムワルト氏の仕事のひとつは、選出された議員の元に出向き、それぞれの選挙区にとっての外交関係の重要性と、外交関係が地元の有権者にどれほど重要であるかを説明することである。また同氏は、議員の出張が増えること、そして議員にとって出張がなぜ必要かについて国民から理解が得られることを希望していると述べた。

## 議論

アジア開発銀行の吉野氏は、日本の実情を伝えるための最良の方法は何だと思うかと尋ねた。同氏は、従来、日本は国内の現実を伝えるのがうまくなかったと述べた。

カルダー教授は、日本人学生を米国に留学させるための努力について、最新の状況を尋ねた。

ハフバウアー氏は、日本の領土内における米国軍の規模についてズムワルト氏の見解を求めた。必ずしも軍隊を配備しないやり方でも同盟を確保できると指摘した。

ズムワルト氏は、米国の外交官が出張する必要があるのと同様に、ジャーナリストも様々な場所を見て回る必要があると述べ、韓国のメディアを日本に招待して、米国の軍事基地を見学してもらい、日本が韓国の安全保障において果たしている役割をより適切に説明できるようにする努力が行われていると述べた。教育に関しては、現在の学生達に機会を提供することが極めて重要である。20年後、学生達は意思決定者になっているだろう。今、米国に来る学生の減少が懸念されている。同氏はこの傾向の裏にある4つの要因に言及した。

1. 人口動態 — 大学就学年齢層の日本人学生が減っている。
2. 経済的要因 — 留学費用の工面が難しくなっている。
3. 日本人学生が採りうる選択肢が増えている。 — 学生が留学するための選択肢が増えているのは良いことだが、米国に留学するように学生を説得することがそれだけ難しくなっている。
4. 構造的課題 — 日本企業による大卒者の採用方法が学生の留学意欲を削いでいるように思われる。

米国政府は、学生がより多くの奨学金制度を利用できるようにし、構造的課題にも取り組むことで、留学生の減少に歯止めを掛けることに貢献できる。世界中の学生が勉学だけでなく、インターンシップの場を見つけるためにも米国に来られるように支援することを目的とするプログラムがある。このプログラムは、韓国で非常に大きな成果を上げており、今度は日本人学生の参加が望まれている。もうひとつの問題は、日本人学生の英語力のレベルである。韓国に比べ、日本の英語力は非常に低い。ズムワルト氏は、米国による日本への軍事的関与の今後について、日本駐留軍の規模は縮小され、アジア全域に軍事力がより広く分散されるようになり、沖縄における施設の共有化が進むだろうと考えている。

藤崎大使は、メディアは様々な文化の古いイメージを手放そうとしないと述べた。例えば、共和党員が民主党员より日本との関係が良好であるという考えなどでは、現在では通用しない古い概念である。大使が米国に来る際に、日本の企業の上層部の方々から学生を海外に行かせたいが、親にとっては費用がかかりすぎるという声をよく聞く。低い英語力という課題を克服するには、教員の教育が必要である。教員は、言語スキル向上のために一年間留学するべきである。

聴衆の一人が、中国を海外での開発に参加させる適切な方法は何だろうかと尋ねた。

別の聴取からは、日米関係におけるヨーロッパの役割について質問がなされた。

カルダー教授は、日本と米国にとって将来性の期待できそうな共同プロジェクトの分野として、どのような分野が考えられるかと尋ねた。

ズムワルト氏は、中国の成長する経済が周辺国に影響を与えていることは重大であると指摘した。良好な統治と安定性を促進するような持続的な方法で投資を行うことが重要である。同氏は、こ

これらの課題の解決に中国を関与させることが重要であると述べた。同氏は、米国－アジア関係を米国－ヨーロッパ関係と競合するものと見ているのではなく、EU を米国－アジア関係におけるパートナーと考えている。その一例が、北朝鮮において米国の代理としてスウェーデン外交官が果たしている役割である。同氏は、パイロットプロジェクトの重要な例として、インターネット経済に関する日米政策協力対話を指摘した。これは、日米政府間協力だけでなく、両国財界の経済団体の協力も確保できる方法である。これは、両国のインターネット政策に重要な影響を及ぼしてきた。米国と日本がこの問題で強い関係を維持することが重要である。

## ランチョンスピーチ

[トピック]

議会は分裂している？ 2014 年中間選挙が対外政策に対して持つ意味

[スピーカー]

元上院財務委員会／笹川平和財団米国 ダニエル・ボブ

ボブ氏は、最初に 11 月の中間選挙について確実に言えることがほとんど無いと説明した。しかし、彼は下院においては共和党が支配権を維持することはまず間違いない、61%の確立で上院も共和党が勝つだろうというネイト・シルバーの予測を紹介した。中間選挙は、ホワイトハウスを支配していない党が有利になる傾向がある。どちらの党が上院で勝つかは、大きな意味を持たないだろう。下院を共和党が支配するであろうから、議会のねじれになり、大統領はレイムダック状態になる。しかし、対外政策に関して、特にアジア外交政策に関しては、どちらの党でも大きな差は無い。それぞれの党の極端な立場と中央の立場との間には差がある。しかし、どちら側の党も主流派の議員達は一般的に意見が合う。同氏は、マルコ・ルビオ、テッド・クルーズ、ランド・ポールが大統領になる可能性について論じた。

アジア外交政策は、ほとんど超党派的な状態である。これは、アジアの相対的な安定と無紛争状態がひとつの要因となっている。オバマ大統領が提唱するアジアの「再均衡」に対して共和党から批判がでてくるものの、オバマ大統領の主張の内容に対する異議よりはむしろ実行と継続の不足が批判の的となっている。オバマ大統領は、「再均衡」を大統領としての実績のひとつとして残していこうとするかも知れない。一般的に、大統領の政策は支持されている。したがって、中間選挙がアジア政策に及ぼす影響はあまり大きくないと思われる。さらに、アジア政策についてはっきりした意見を持っている主要な上院議員は、その大半がすでに自分の立場を明らかにしているため、共和黨員がそれらの意思を妨げることはできない。

中間選挙が TPP を止めることもないだろう。共和黨員は、民主黨員より自由貿易に対して好意的になる傾向がある。したがって共和党が勝つことで、実際に TPP 関連法が通過しやすくなるだろう。2014 年のレイムダック議会を待っている貿易促進権限法 (TPA) は、ワイデン財政委員長が所管だが、取引が成立すれば、この議会で委員長がこの法案を提出するだろう。しかし、共和党が上院で勝てば、共和党は 2016 年まで待つてこの法を通過させる可能性もある。そうな

ると、これは共和党大統領の手柄とすることができる。結局の所、共和党員がオバマ大統領を嫌っている以上に自由貿易の価値を認めるかどうかにかかっている。大統領の残り2年の任期は、どのような功績 (legacy) いくつかを巡る駆け引きである。自由貿易以外の分野では功績を残せる可能性が低いので、TPP がオバマ大統領の狙いとなるだろう。最新の一般教書演説で大統領が述べた目標を見ると、成功の可能性は大きくない。したがって、オバマ大統領が残す功績としてはアジアが最良の可能性である。

## 議論

カルダー教授は、共和党の様々な次期委員長が米国の対外政策にどのように影響を及ぼすかについて尋ねた。また、共和党が政権を引き継ぐと、シェールガス輸出を支援する政策、およびその他のシェールガス政策に対する変更が行われることになるのだろうかを尋ねた。

ボブ氏は、上院外交委員会では委員長がメネンデス上院議員からコーカー上院議員に代わるだろうと答えた。この両者は、アジア政策に関してほとんど違いが無い。上院軍事委員会は、レビン上院議員からマケイン上院議員に代わるだろう。マケイン議員は介入に関して率直な意見を語ってきた人である。そのことは、マケイン議員にとってこれらの政策の変化を推進するためのより良い根拠となるだろうが、おそらく政策への影響はあまり大きくないだろう。ハッチ上院議員はTPA法の支持者であるが、彼がワイデン上院議員の後任となるだろう。マコーネル上院議員は、選挙に勝てば、与党院内総務になるだろう。シェールガスの輸出に関しては、共和党は輸出承認に好意的な立場を取るものと思われる。しかし、シェールガスの生産者は輸出に賛成であるとしても、シェールガスの利用者は反対するだろう。現時点で、利用者は保護された市場で低い価格を享受している。販売業者は、市場の外に出て行くことができない。このことが価格を低く抑えている。原子力発電に関しては、米国は、原子力の発電量を増やす計画だったが、日本の3.11の事故以後、プロジェクトのペースは大幅にスローダウンしている。

藤崎大使は、中間選挙におけるティーパーティーの存続可能性について質問した。最近では消えてしまったように見えるが、今彼らは復活の準備が整っているのだろうか。また、同大使は、米国の大統領達が残そうとする功績の問題についても尋ねた。国内問題では議会との取引が難しいので、大統領達は対外政策に注目しがちである。しかし、その焦点となるのは多くの場合は中東であり、功績を残すことはできないと悟る。その時点でアジアに焦点を合わせようとしても、手遅れである。この問題についてのボブ氏の考えを尋ねた。

ボブ氏は、中東に関する限り、オバマ大統領は米国軍の撤退を望んでいると答えた。議会は、中間選挙で自分達に火の粉が及ぶ恐れがあることから、この問題を回避しようと努めてきた。大統領達が土壇場での逆転ホームランを求めても、遅きに失していた。クリントン政権は北朝鮮問題での進展を試みたが、オバマ政権は同国を利用することにはそれほど熱心ではないように見える。別の側面を見ると、イラン問題について、オバマ大統領がイランとの妥協を図る動きを見せた際

に、メネンデス上院議員は 60 名の上院議員からなる集団を率いて、関係法案を葬り去るために新たな制裁を付け加えようとした。しかし、オバマ大統領はイラン問題で決着を図ろうと試みるだろう。同氏は、ティーパーティーはピークを過ぎた、2012 年の選挙ではティーパーティーによって上院の共和党に犠牲が出たと考えている。

次いで日下会長から、オバマ大統領が功績を残そうと思って、TPP と TPA についての合意を議会から取り付けるために、より多くの政治的資本を用いる可能性について質問があった。

ボブ氏は、前回 TPA が議会を通過できたときは、共和党がホワイトハウスと両院を支配していた。その当時でも、下院での投票は通常以上に長く停滞しなければならなかった。共和党大統領のために TPA 法への支持を取り付けるには、共和党指導者達が多くの方を動かさなければならなかった。もっとも好ましい状況においてさえ、TPA は下院を通過させるのが困難なのである。TPA を通過させる合法的な方法は、これを TPP とリンクさせて、本来 2 つの別の投票を一度に行ってしまうことである。これによって「一石二鳥」で法案が通過できるかもしれないし、TPA の道連れで TPP も沈んでしまう事態になるかも知れない。上院では、法案を無力にしまうような修正を付ける方が遙かに容易である。いずれにしろ、オバマ大統領は努力し、電話をかけまくって、議会に出向いて法案を通そうとしなければならぬだろうと、述べた。

## セッション II：グローバル政治経済学の課題

当セッションでは、マクロ経済、貿易、そして構造改革といった典型的な経済分野の課題が取り上げられている。ただし、これらの課題に、政治経済学という従来とは異なった観点からアプローチすることが狙いである。特に、ワシントン DC での政治の変化が米国そして主要国のリーダーの意思決定にどのような制約を与えているのかに注目しつつ議論。

### セッション II - パネル I：マクロ経済と国際金融

[プレサイダー/スピーカー]

アジア開発銀行研究所 所長／慶應義塾大学名誉教授 吉野直行

[スピーカー]

米財務省財務次官補代理（アジア担当） ロバート・ドナー

アメリカン・エンタープライズ研究所 (AEI) のジョン・メイキン氏に代わり吉野氏が進行役を務めた。同氏は、アジアにおける持続可能な成長と金融市場の発達について概要を述べて、セッションを始めた。現在の成長率が続けば、アジアは世界の GDP の 50%を生み出すようになる。そして、持続可能な成長を確保するには、9つの条件が必要である。

1. 政治的およびマクロ経済的安定性 - 通貨、財政、および為替についての健全な政策。

2. 公正な成長と所得の平等 — この地域では多くの国が経済成長を経験してきたが、現在は格差が広がりつつある。住宅政策によって住宅の取得を保証しなければならない。
3. 中央政府と地方政府の関係 — 中国では、地方政府の財政安定性が懸念事項のひとつであり、中央政府—地方政府の関係が十分確立されていない。
4. 競争力とイノベーションが鍵である。
5. 環境保護と安定的なエネルギー供給。
6. 金融市場の発達。
7. 教育と医療 — アジアの一部の国では私立学校の人気が高まっているが、その授業料が高い。持続可能なアジアのためには、優れた公立学校が不可欠である。
8. 切れ目のない接続性を強化する。 — インフラストラクチャー投資が必要である。
9. 統治問題と透明性の改善も必要である。

アジアの金融市場には5つの特徴がある。

1. ほとんどの制度は銀行が支配している。
2. 長期融資が不足している。
3. 銀行が短期志向なので、長期的投資家が不足している。長期指向の年金・保険会社もさらに発展させなければならない。
4. 中小企業の多くは、融資とベンチャーキャピタルの利用に困難を抱えている。
5. 融資とベンチャーキャピタルの利用に困難があるため、マイクロ金融が標準的選択肢になっている。

吉野氏は、日本のバブル崩壊とリーマンショックとの違いを検討した上で、この2つのバブルが崩壊に至った3つの要因を見つけた。

1. 通貨政策が重要である。 — 米国のケースでは、フェデラル・ファンド金利が2008年の直前まで下落を続けていた。通貨膨張が拡大し続け、リーマンショックへと繋がった。
2. 米国のケースでも日本のケースでも、バンククレジットのGDP比率が非常に急激に上がり続けていた。 — これは、バブル経済を予測するひとつの指標と言えるだろう。
3. 住宅価格の国民所得比率もひとつの要因であった。住宅価格は所得を大きく上回る水準まで上昇し、バブルがはじけて再び下落する。

通常、バブルは住宅市場で確認することができる。この市場にはタイムラグがあるためである。つまり、住宅建設には時間がかかるので、住宅需要が上向きにシフトし、住宅需要は他の市場に追随するまで、通常2～3年かかるためである。現在中国は、不動産市場への融資供与率が非常に高い。中国の中央銀行は、為替レートを米ドルにペッグしている。また米ドルとユーロはいずれも経常収支が黒字のためにそれぞれ中央銀行の中で供給量が増えている。したがって、過剰なマネーサプライを減らすための手段が必要である。これは民間銀行サイドを活用している。つまり、預金が増え続けていることである。この傾向が続けば、貸出額が増え続け、その結果として、中央銀行は準備金を増やすことにするので、預金は再び中央銀行に戻ってくる。しかし、これは効果的ではなかった。中国では住宅ローンが増え続けている。中国は、為替政策を変更せざるを

得ない。中国は、2005年まで固定相場制を取っていたが、その後、米ドルのレートの比重は下がってきている。かつては1.0だったが、現在は0.814である。為替レートに関しては、中国政府が取り得る政策が5つある。

1. 固定相場制を維持する。
2. 徐々にバスケット通貨制を整備する。
3. 一気にバスケット制度に移行する。
4. 純粋な変動相場制。
5. 管理フロート制。

吉野氏は動的モデルを用いて、これら5つのうちでは、徐々にバスケット通貨制を整備する第2の選択肢が最適であると判断した。制度の漸進的整備には18四半期(4.5年)をかけるのが最適であろう。タイ、シンガポール、マレーシアはすでに中国の後を追って、制度の整備にかかっている。したがって、中国が第2モデルによって為替レートを調整すれば、シンガポールとマレーシアはおそらく追随するだろう。タイでは、99%の企業が中小企業(SME)である。SMEに雇用されている人が就業人口の76%である。このため、タイ国内で安定性を維持するにはSMEが極めて重要になっている。しばしばSMEは、貸手と借手の間での情報共有が不足していると指摘している。SMEが銀行その他の資本市場から現在より容易に借入できるようにすることが重要である。同氏は、1,363社のSMEを分析し、それらを健全性の観点から3つのカテゴリーに分類した。このようにSMEを分類することで、銀行が貸し付けを行うべきSMEをより容易に判別できるようになることを望んでいる。

次に吉野氏は、ふるさと投資ファンドについて語った。これは日本のファンド制度で、他の幾つかの国でも独自に同じような制度を立ち上げている。ふるさと投資ファンドは、ベンチャービジネスとスタートアップ企業に資金を提供する制度である。対象となる企業は、銀行からの借入れが難しいと思われる企業であり、地元に住む個人が集めた資金によって、このような金融商品を作ることを可能にしている。このファンドは、地方の銀行支店が管理することができる。銀行は「より安全な」企業に融資しなければならないが、それに対して、ホームタウン投資ファンドは、よりリスクな企業のために資金を提供することができる。

ドナー氏は、東アジアの工業化について論じた。輸入ベースのモデルではなく、貿易と貿易可能な品物への指向性がこれまでのところ非常に強い。この傾向は、日本、韓国、台湾、シンガポール、香港で見ることができる。この指向性では、マクロ経済的環境を整え、輸出企業のために適正な為替レートを設定すること以外に政府ができることはほとんど無いので、ロビー活動の必要性が無い。その結果、サービス部門などの貿易に適さない分野は、発展が遅く、競争力も無い。しかし、技術と海外需要が企業を目を貿易に適さない財に向けさせた。したがって、このような部門に対する圧力がそれまでより遙かに強くなった。日本と韓国では、サービス部門が十分成長しなかったことがその国全体の成長が不足する原因となっている。

さらにドナー氏は、アベノミクス「第1の矢」は純粋なマネタリスト経済にとって最高のテス

トであると語った。日本銀行の黒田東彦総裁は、銀行に対する期待とイメージを変えるチャンスを得た。現在まで、アベノミクスに対する判定は賛否両論あるが、一般的には肯定的である。コアインフレ率は、1%を僅かに上回る程度まで上がった。しかし、実質賃金への影響はあまり芳しくない。ボーナスと残業手当は上がっているが、実質賃金はまだ下がっている。これは、消費税のため、そして賃金設定の反応が遅いためである。「第2の矢」は、機動的な刺激と財政政策であり、当面は長期的問題をさておいて、より短期的な課題に取り組もうとするものである。財政出動は当面は続けられるが、日本の借金が大きいので、いずれは揺り戻しがくる。日本は、消費税の引き上げによって中期的な財政健全化プログラムの第一歩を踏み出した。しかし、金融改革の効果がまだ完全に判明していないため、危険性をはらんでいる。「第3の矢」は構造改革である。これは、規制緩和を行い、起業と投資、経済活動、そして成長への意欲を高めようとするものである。3本の矢の中でこれが最も重要だが、完遂するのはもっとも困難である。そのひとつの理由は、数百個の部品からなる改革パッケージの中で進歩を測定することが困難であることだろう。

## 議論

吉野氏が最初に質問を行った。現在、日本の政府支出の3分の1が社会保障に当てられている。最近、日本企業は、年功序列型の給与制度から成果報酬型の制度に移行している。これによって、高齢者がより長く働くことができ、社会保障制度への依存を抑えることができるだろう。この点について、ドナー氏の考えはどうか。

ドナー氏は、人口動態の変動によって社会がより保守的に、そして変化を嫌うようになる場合があると述べた。その結果、成長率が下がり、国内市場の成長速度が鈍る可能性がある。企業が投資先をどこにしようかと考えるとき、人口が減少している地域には目を向けないだろう。同氏は、労働力であり続ける時間を延長できるようにする必要があるとは考えていない。生涯を通じた就業の中でいろいろな形で働けるという柔軟性を高めることが重要である。例えば、労働市場から一旦退出し、また再度参加ができること（これは母親にとってのチャレンジである）、キャリアの途中で転職できることなどである。労働力の減少に伴い、これは非常に重要な問題になってくる。

モリソン氏は、女性と移民が経済において果たす役割について、さらに話を聞きたいと求めた。

ドナー氏は、女性の役割を広げることは極めて重要であると答えた。大学の新卒でなければ大企業に就職する機会が持てない状況では、女性が労働市場から一旦退出して他の目的に時間を費やすことがほとんど不可能である。夫婦共働きの家庭では、所得の低い方の賃金は約100万円まで非課税であるが、これを越えると限界収入だけではなく所得の全体が課税対象になる。これは労働意欲を喪失させている。



吉野氏は、今年大学のキャンパスで見た企業の採用資料では、女性のみに向けて開かれている職種も見受けられたことを挙げ、現状を変えるための措置は少しずつだがとられている、と付け加えた。

## セッションII – パネルII：貿易

[プレサイダー]

日本電気株式会社 執行役員副社長 岡田秀一

[スピーカー]

ピーターソン国際経済研究所 上級研究員 ゲイリー・ハフバウアー

ライシャワー東アジア研究所 相談役/SAIS 非常勤教授 ビル・ブルックス

岡田氏は、東アジアにおけるサプライチェーンの発達を示して、セッションを始めた。日本から中国への輸出の60%以上、および日本からASEAN諸国への輸出の70%以上は部品である。さらに、ASEAN諸国から中国への輸出の60%以上が中間財である。これらの部品を使い、中国は完成品をヨーロッパ・北米・日本に輸出している。このように国際的なサプライチェーンが東アジアで形成されている。中国はiPhone4Sを140ドルで米国に輸出しているが、中国によって付加される価値はわずか6ドルである。これが示すのは、付加価値という点に基づいた貿易分析が、世界貿易の状況を正しく認識するためには不可欠であるということである。最近では、ドーハ開発アジェンダの交渉が行き詰まり、地域的な自由貿易協定が世界的な自由貿易体制を促進するための重要な役割を果たし始めている。現在、TPPやRCEPを含むいくつかの主要な地域自由貿易協定が交渉されてきている。

ハフバウアー氏は、グローバリゼーションがその頂点を極めたかどうかと尋ねることから議論を始めた。世界的に見て、貿易に対して否定的な態度があるように思われる。世界は今、仕事不足に悩んでいる。日本の女性が働くことを望んでも、職を見つけることは難しいだろう。グローバリゼーションは、世界経済の生産性、効率性、サプライサイドを高める。しかし、貿易対世界GDP比は、非常に残念な水準である。20世紀の後半、世界貿易は世界GDPより2~4%速い速度で成長していた。過去8年間は、世界貿易と世界GDPは同じ速度で成長してきた。これは、大規模な政策的自由化が十分に行われていないことに最大の原因がある。対外直接投資も、2007年をピークに、その後は減少している。現在は、マイクロプロテクションが多数行われるようになっている。米国では「buy America」として行われていて、連邦政府による自由化を妨げている。大半の政治家は、中小企業の下支えをしたいと考えているが、世界貿易の80%が8,000社によって行われている。米国企業が海外に進出すれば、それは米国において良い結果をもたらす。グローバリゼーションは、しばしば不平等のもとと非難されるが、必ずしもそうではない。これからの2年間は、自由化に戻るか否かの分水嶺になるだろう。日本は、TPPに参加しなければ、1,000億ドルの収入と1,600億ドルの貿易を失うことになるだろう。日本が参加しないTPPは、その意義を大きく減じる。これからの3ヶ月が協定と世界の自由化にとって非常に重要である。

ブルックス氏は、TPP 交渉を巡る日本のマスコミの取材について分析を示した。当初、安倍首相は自ら先に日本が TPP 交渉に参加すると発表した。この交渉は秘密裏に行われているので、日本のマスコミは交渉の席で何が話し合われているのかを推測している。現在、交渉は行き詰まった状況を打開して、最終ラウンドにさしかかっていると伝えられている。日本は5つのセンシティブな農業製品をはじめとして、早急に結論に達したいと望んでいた。これは、その後に同様の交渉を別の10か国と行わなければならないという事実があるためだ。米国では、この交渉がニュースで取り上げられることはほとんど無かったが、日本では、交渉のどの部分でもマスコミに取り上げられずにいるのを見つけることは難しい。しかし、どちらの国の報道でも交渉が行き詰まっていると伝えている。さらに、日本が TPP を締結しなければ、条約自体が「暗礁に乗り上げてしまう」。日本では、米国の交渉担当者が日本側からより多くの譲歩を引き出そうとして最後の最後まで粘っているとされている。確かに11月に中間選挙があるために、交渉担当者は強面でいなければならず、選挙が終わるまでは一切妥協できない。そうしなければ、その担当者は激しく非難されることになるだろうし、条約が議会から速やかに承認を得ることもできないだろう。日本では農業分野の圧力団体が障害になっている。その圧力団体は、特定の品目について特別な保護を求めている。米国では自動車分野の圧力団体が障害になっている。その団体は、日本市場が依然として閉鎖的であり、日本製の乗用車とトラックに関税をかける必要があると主張している。日本の議会では農業関係者の代表が多すぎ、その結果、議会での反対がより強くなっている。

ブルックス氏は、こういった問題が日本でどのように伝えられているかの様子を解説した。自民党のある幹部は、除外品目を設けずに条約を締結すれば「まな板の上に自分達の首を乗せて差し出す」というようなものだと語った。さらに、砂糖、北海道産の甜菜、沖縄産のサトウキビも課題である。沖縄には基地問題があるため、両国とも沖縄の砂糖製品には手を付けたくない。市場が開放されるなら、オーストラリア産の砂糖が市場を席卷するだろう。ニュージーランドの乳製品も日本製品を駆逐するだろう。1990年代、農業は11.5兆円の産業だったが、今ではわずか8兆円に過ぎない。TPP が無くとも、農業生産は減少を続けるだろう。そして、TPP は農業の崩壊を意味するかも知れない。しかし、140人の米国議員が署名し提出された手紙には、ある国が特定の農産物を保護しているのであれば、その国の TPP への参加を認めることは出来ないと、書かれていた。これは日本とカナダを狙い撃ちしたものである。

日本が TPP にとどまらないとすれば、それに代わるものは RCEP (域内包括的経済連携) である。これは、様々な ASEAN 諸国で構成されているが、米国は参加していない。日本は、経済的な理由によって TPP を優先しているように思われる。また中国を遠ざけ (keep in check) しようとしているようでもある。しかし、TPP が頓挫すれば、RCEP が唯一の選択肢になるだろう。RCEP は中国と日本にとって有利だろうが、米国には役立たない。RCEP は日本企業が部品を調達している地域の90%をカバーしている。したがって、TPP が頓挫した場合には日本にとって RCEP が当然の帰結になるだろう。

## 議論

吉野氏は、弱体化しダメージを受ける経済部門のために誰が指導とアドバイスを提供できるだろうかと尋ねた。日本の自動車メーカーと農家は、TPP の情勢が不透明なので、来年どうすれば良いか決められずにいる。

モリソン氏は、どうして RCEP が実際に代替の選択肢として実現可能なのかと尋ねた。同氏は、TPP は日本が参加しなくとも非常に強力であり、RCEP はインドの参加によって実行が困難になるだろうと考えている。

聴衆の一人から、中国－韓国－日本の3か国間交渉と TPP が本質的に相互補完的かあるいは衝突するものなのかと質問がなされた。

ブルック氏は、RECP に参加するためのハードルは TPP に比べれば遙かに低いが、それでも世界で最大級の経済ブロックを形成することができるかと答えた。TPP では、コンセンサスに到達することが非常に困難である。野田前首相は、産業界と議会の間で合意を成立させようと試みたが、失敗した。安倍首相は完全にフリーハンドを与えられているが、自民党議員でさえ、日本経済の中で聖域を守るために条件を付けてきた。そのような聖域を TPP の中で守るとすれば、米国議会はこの条約を拒否するだろう。

ハフバウアー氏は、TPP に合わせて調整しなければならない労働者の問題を取り上げた。同氏は、自由貿易合意によって失業する労働者についての報告が誇張されていると主張した。米国は、需要と財政の拡大が必要であり、それは TPP によって実現できる。TPP は本質的には日米間の自由貿易合意である。単独の合意としては議会を通過することはほとんど不可能だろうが、TPP はこの目的をより容易に実行できる手段を提供する。さらにこれは、日本と韓国間での自由貿易合意でもあり、両国間に横たわる政治的困難を取り除くために役立つ。ハフバウアー氏は、RCEP が単に政治的な合意に過ぎず、「しっかりした (hard)」経済的内容はほとんど備えていないと付け加えた。同氏は、貿易交渉を秘密にしておくことが必要であると繰り返し述べた。そうすることで、各国が国内の諸団体から絶えまない抵抗を受けることなく立場を調整できるのである。

岡田氏は、日本と米国の指導者達がこの合意の重要性を認識しているので、最終的には適切な合意ができるものと楽観していると付け加えた。

## セッション II - パネル III : 構造改革とその国際情勢

[プレサイダー]

国際経済交流財団 会長 日下一正

[スピーカー]

首席国務次官補代理（経済企業局） カート・トン

日下会長は、構造改革の重要性を論じてパネルを開始した。アベノミクスが成功するには TPP が必要であることを強調し、次にトン氏を紹介した。

トン氏は、世界の成長にとっての構造改革の重要性を繰り返し述べた。今年の G20 の主要課題は、長期的に持続可能な成長を創出するために必要な基本的ファンダメンタルになるだろう。インフラストラクチャー投資と構造改革がここに含まれる。米国と日本は成熟した経済なので、成長の道として構造改革を考える必要がある。両国とも、労働力の増加や設備投資の増加によって成長することはできない。資本はすでに十分な量に達している。日本では、たとえ「ウーマノミクス」が実現されても労働力は収縮を続けるだろう。米国は、労働力の規模はほぼ横ばいを続けるだろうが、成長の源泉にはならないだろう。その上、既存の資本は価値が下がっている。過去 20～30 年間にわたり、両国とも技術の進歩を利用して成長を刺激してきた。インターネットが無ければ、どちらの国も経済の大幅な衰退を経験しただろう。しかし、技術的変化の推進は両国が成長のために頼れる分野ではない。技術は、今や発展が遅れている国でもあまりにも容易にアクセスできるようになり、後発国でも直ちに適応できる。したがって、効率性が鍵である。米国にとって、教育改革、医療制度と所得分配制度の改良が必要である。これらは、今のまま維持することはできない。

トン氏が十数年の時を経て日本に戻ったとき、「古い」経済を見ることになるだろうと予測していた。それは、メインバンク制度と政府主導の成長モデルが依然として支配している経済である。ところが同氏が実際に見たものは、組織のあり方と資金調達の方法を一変させた企業だった。しかし、それでも弱点はある。サービス部門は、特に中小企業が依然として非効率的である。それは規制と商慣行の両方に理由がある。日本は、イノベーションにも苦戦してきた。ソニーは、iPhone を作るための人材、資金、そしてアイデアも揃っていたのに、実現できなかった。TPP に対して今以上にアグレッシブな事業姿勢を取り入れることはできないが、日本には改良するべきところがある。もう一つの例は、北海道十勝のバレー構想である。そこでは市長が米国のシリコンバレーならぬ「フードバレー」というものを作ろうと努力している。北海道は清潔で美しいことで知られていて、東アジアにおいて食のブランドとして非常に評判が良い。現在は、政府の補助金を得て煎餅用として低品質の作物を作れば、ほとんど努力することなく農地から利益を上げることができる。

## 議論

日下会長が口火を切った。TPP の目的のひとつは、10 年以内にサービス産業や農業をより競争力の強いものに作りかえることであるべきだと語った。しかし、日本の政治家に TPP がそのための優れた唯一の方法であることを納得させなければならず、その手段のひとつがサクセスストーリーを伝えることである。トン氏は、そのような成功の優れた例を数多く引き合いに出した。

TPP によって、経済が繁栄するために必要な要因を手に入れるのである。

藤崎大使は、日本の農場の規模が競争力の妨げになり得るかどうかを尋ねた。日本の農場は平均的に非常に小さい。一部の政治家は、香港や韓国の人達が日本産の非常に高価な果物を買ってくれる可能性を指摘しているが、しかし、それはまさに隙間市場ではないだろうか。「画一的 (one-size-fits-all)」経済が本当に日本の人達が望むものだろうかという問題についても語った。小規模ビジネスにも良い点はあるかも知れない。小規模ビジネスには多様性がある。

トン氏は、日本は国土こそ狭いが、人的資本、金融資本、水といった重要な資源があると答えた。日本は水に恵まれている。しかし中国は砂漠化が進んでいて、この地域の需要を賄うだけの食料を生産することは難しいだろう。現在、北海道では政府補助金があるので穀物を生産しているが、米は、非常に価値が高く常に確実な産品と見なされている。さらに同氏は、米国では「大規模店 (big box)」問題も見られ、ウォルマートやマクドナルドに反対する勢力もあると語った。今は価格競争力の時代なので、おそらくこれから同じ問題が日本でも生じるだろう。それは、日本が TPP に参加するか否かにかかわらない。

次いで聴衆の一人から、TPP が成立した場合に、世界規模で構造改革を続けていくための最良の方法は何かと、質問がなされた。

トン氏は、一旦 TPP が成立すれば、日米間で行わなければならない経済面での作業はあまりないだろうと答えた。検討を続けなければならない分野のひとつとしては、民間航空があるだろう。日米は、WTO の範囲内でインターネット経済およびその他の多国間合意に注目することもできるだろう。そのような合意は、WTO に参加しているすべての国に係わるものではないが、すべての加盟国の 80%程度が対象となるだろう。

カルダー教授は、食料安全保障問題と禁輸が過去にそうであったように、今でも交渉において一定の役割を果たすだろうかと尋ねた。

トン氏は、2008 年と 2009 年には、生産不足によって輸出制限を設けた国があったと答えた。2011 年には、APEC 諸国が輸出に制限を設けないことで合意した。しかし、その合意の実施可能性は議論の余地が残されている。この問題は、現在までにほとんど消え去った。TPP では輸出制限が禁止され、エネルギーも例外ではない。日本は自動的に輸出先としての資格を得るので、エネルギー輸出についてのケース・バイ・ケースの承認プロセスは終わるだろう。これまで TPP 交渉の中では輸出制限はあまり多く議論されてきていない。

## 閉会の辞

日下会長は、閉会にあたって、今回の会議を成功と評価し、参加者達が広範な課題について論じることができ、様々な課題を広い視野の中で本質的に考察し、具体的な制約の中で理解すること

ができた」と述べた。同会長は、ライシャワー東アジア研究所と共にこの会議を行ったことに喜びを表明した。

カルダー教授は、会議で取り上げられた制約について要約した。①予算と資金の制約、技術革新の政治的制約、世論の制約などがあり、②解決策は分散化し、より小規模でよりローカルなものとして考えなければならないだろう、③また、より広い社会的視点から説得力があると思われる解決策を提示することも必要である、と述べた。

日下会長、カルダー教授の両共同議長は、日米両国からの参加者、国際経済交流財団、並びにライシャワー東アジア研究所のスタッフに謝意を表し、会議の閉幕を宣言した。

(英語)

English Summary drafted by SAIS

## **Where is the US-Japan Alliance Heading for in the Dynamically Changing 21<sup>st</sup> Century?**

**- How do domestic politics in the US and Japan deal with those challenges? -**

**September 30, 2014**

**Washington, DC**

This conference addressed how emerging issues in the global political system will affect the US-Japan relationship. Specifically, how public opinion, limited government budgets, energy needs and organizational complexity constrain both nations. The participants included former trade officials and senior embassy officials from both nations as well as distinguished Washington, D.C. academic and think tank experts. They presented ideas for how the two nations should move forward and how they can work within these constraints to find new solutions for the 21st century. This conference was co-hosted by the Reischauer Center of Johns Hopkins School of Advanced International Studies (SAIS) and the Japan Economic Foundation (JEF).

### **Welcoming Remarks**

Dr. Calder opened the conference by introducing Dean Vali Nasr of SAIS.

Dean Nasr welcomed the participants and extended special thanks to the Japan Economic Foundation and the Reischauer Center. He noted the special place the Japan Studies department has within SAIS and how special the US-Japan relationship is to the global economy. Any advancement in the global economy will require cooperation from the two countries. His hopes were that this conference would simply be an initial step in a prolonged dialogue involving SAIS and US-Japan relations.

Dr. Calder and Mr. Kusaka introduced the conference as dealing with the challenges of constraints.

### **Kazumasa Kusaka, Chairman and CEO, Japan Economic Foundation**

Mr. Kusaka extended thanks to all the participants and staff. He explained how the conference came to fruition through a breakfast meeting between himself and Dr. Calder.

They discussed the political mechanisms that resulted in the decision to not conduct military operations against the Syrian government. They discussed the inherent differences between parliamentary and presidential systems. American leaders are much more beholden to public opinion than leaders in the parliamentary systems of Europe. Further, traditional institutions no longer have a monopoly on information. There is a need to explore the role that think tanks and universities will play when compared with the role that the internet and social media can have in shaping public opinion. We should consider how the US-Japan security treaty would be affected by this change in shaping public opinion. He then shifted the attention to the economic relationship between the US and Japan. Until macroeconomic policies are coordinated, changes in policy will have little impact when going up against the powerful financial markets. In order to implement successful structural reform, leaders must overcome domestic opposition. This can be accomplished through peer pressure. Politicians can utilize political capital to combat opposition. Past leaders who formed the G7 and G8 would come together to form economic policies and then fight for them in their home countries, overcoming domestic opposition. Are we following their example? At their breakfast meeting, Dr. Calder took an interest in this and suggested a conference.

**Kent Calder, Director of Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies, SAIS**

Dr. Calder highlighted four main constraints:

1. Public opinion – playing an increasingly important role and augmented by the internet and the ease of access to information
2. Finance – limited government budgets
3. Energy – we should examine if this has disappeared as a constraint in the era of shale gas
4. Organizational complexity – the general issues involved with governing. How should we govern a nation while responding to public opinion

**Session I: Changing World Geopolitics and New Constraints**

This session gives special attention to geopolitical changes in the energy and security areas, with special attentions to the shale gas revolution and to the Ukrainian crisis, together with its broader geopolitical ramifications across the continent of Eurasia.

**Session I - Panel I: Energy**

**[Presider]**

**Kent Calder, Director of Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies, SAIS**



**[Speakers]**

**Nobuo Tanaka, Former Executive Director, The International Energy Agency (IEA); Global Associate for Energy Security and Sustainability, Institute of Energy Economics, Japan (IEEJ)**

**Guy Caruso, Senior Adviser, Energy and National Security Program, Center for Strategic and International Studies (CSIS)**

Mr. Tanaka opened the panel by commenting on a recent seminar where General David Petraeus made a speech. The General said that the coming decades would be the decades of North America and neither Asia nor the Middle East. This is because North America will soon be the largest producer of oil and gas because of the shale revolution. He then talked about the geopolitical situation with regards to energy. Japan and Korea import 100% of their oil and gas, so they cannot become any more dependent. The shale revolution has enabled energy independence and significantly strengthened the US geopolitical positioning. It will be able to export LNG to Japan, resulting in downward price pressures. The financial sanction on Russia, a major exporter, is affecting the future stability and security of the global energy supply. Russia can be a partner to cope with the “Islamic State”. The Japanese government is unprepared for a global gas or oil crisis that could be triggered by the blockage of the Strait of Hormuz. Without operating nuclear power plants, Japan has nowhere to turn.

Globally, nuclear reactors have aged and the average operational lifespan is over 25 years old. The Japanese age limit on nuclear power plants is 40 years. It is important to decide quickly to what kind of reactors world will move. Korea decided to develop an integral fast reactor and pyroprocessing. The U.S. Argonne National Laboratory developed this technology and the reactor proved its passive safety through an experiment simulating total plant blackout like the Fukushima accident in 1986. It provides solutions to the three goals that Japan, Korea, and the US need to achieve altogether, namely passive safety, nuclear proliferation resistance and easy high-level waste management. One challenge is how to demonstrate this system within Japan to regain public trust in nuclear technology. It is American technology. Mr. Tanaka proposes that the US, Korea, and Japan jointly demonstrate the technology in Fukushima. Turn the disaster into a chance for change. When he proposed this in Fukushima, there was support for discussing the future of Fukushima with a concrete proposal like this. Because of the shale gas revolution in the US, there is no urgency in American nuclear policy. However, America, as the nuclear technology leader, should partner with Japan and Korea to demonstrate this technology now or else this technology could be lost forever.

Mr. Caruso said that the United States is undergoing a tremendous revolution. This change has let the US go from a demander in LNG to an exporter. In addition, the US no longer has to rely on Middle Eastern countries for oil. Current technology leads to the current wells drying up fairly quickly. This leads to substantial investment in drilling new holes. While it is still profitable, the costs are rising. The most optimistic EIA predictions have the US as a net oil exporter by 2035. This can help Japan. The gas from Qatar and other locations in the Middle East can now go to Japan instead of the US. The US is now also exporting coal because gas is replacing coal domestically. Mr. Caruso believes that the LNG market will result in lower prices that will help both Japan and Korea.

## **Discussion**

Dr. Calder asked the first questions. He inquired about the costs to continue to secure the sea-lanes for energy transportation. To Mr. Caruso, he asked what the domestic political constraints would be on US energy exports and whether they would change from the current Congress to the next Congress.

The next question from Mr. Kusaka focused on what would happen to China, with the second largest reserves of shale gas, but without the technology necessary to harness those resources. As of now, they would need American technology to tap into the resources. What are the implications not only in the North American context, but also in a global context?

Dr. Yoshino, of the Asian Development Bank Institute, asked the next question. He wanted to know what kind of changes in the United States industrial structure might come about as a result of the shale gas revolution. He also asked how a decreased reliance on Middle East oil might destabilize the region.

An audience member wanted to know the prospects of US oil exports. Can this actually happen in the short term?

Mr. Tanaka responded to the sea-lane protection issue by pointing out the sea routes for energy transportation to Japan. Because of the cost of having aircraft carrier groups, China started to focus on pipelines. China is already using these pipelines for more than half of its gas importation. There have already been some commitments from the Japanese self-defense forces to deal with Somali pirates and he believes there may be further commitments in the future. Mr. Tanaka also pointed out that Japan may soon use pipeline connections with Russia. Studies have shown that it is much cheaper than current LNG

transport systems. He believes that in order for Japan to remain competitive with regards to its energy intake, it must re-activate the nuclear power plants.

Mr. Caruso responded to the issue of the long-term cost of maintaining a military presence in the gulf by pointing out that no high ranking US officials had discussed removing the military presence. He said the biggest battle over energy in the next congress could be whether or not the export of crude oil will be allowed. He went on to address shale gas in China, saying he believes that it will become more common, but that it would not reach the “revolution” levels that it has in America.

Amb. Deming asked about the possibility for regional cooperation between Japan, the US and South Korea.

An audience member, wanted to put the energy question in a global financial context. If America starts to export shale gas and relies less on imports, less US dollars will be distributed abroad. He wanted to know how soon the panelists see this exportation of shale gas happening.

An audience member asked about the potential for Japan-Korean cooperation with the support of the US to tackle future challenges in energy.

Dr. Hufbauer asked for the panelists’ 10-year outlook for energy prices as well as the roles that Russia and Saudi Arabia will play in those outlooks.

An audience member wanted to hear the panelists’ thoughts on the most effective way for governments to communicate with the public about energy and government policies.

A questioner wanted to know about the implications for Japanese access to Russian gas given the recent Russia-China energy deal.

Mr. Tanaka responded by saying that the Russia-China deal will help Japan because the pipeline will physically come close to Japan and Russia will need alternate consumers besides China. Relying too much on China would give them too much power. Therefore, Japan may get a connection to the pipeline or LNG distribution. He also believes that Korea-Japan cooperation is possible after he talked with officials from Korea who did not seem opposed to this idea. One way this may come is through a link between the Japanese and Korean power grids. Building a Japanese power station and importing energy to Japan is also a possibility. Therefore he is optimistic about possibilities for cooperation,

but as of now, Korean public opinion is much more excited for cooperation than the Japanese public. The next step is to convince the Japanese public. He believes that Korea-Japan is the core of Southeast Asian cooperation.

Mr. Caruso said that the reduction in imports has already started. If everything goes right (Iran sanctions end, ISIS does not disrupt Iraqi production, Libya produces at a higher rate and America continues to grow), he believes that oil prices could be at \$80-90 in the medium to long term. Public opinion and regulatory measures are adding to the costs of natural gas prices. Therefore he sees prices as \$5 to \$6 MMBTU and export rates at about the same as Qatar.

### **Session I - Panel II: Security**

**[Presider]**

**Ambassador Ichiro Fujisaki, President, The America-Japan Society; Former Ambassador of Japan to the United States**

**[Speaker]**

**Eliot Cohen, Robert E. Osgood Professor of Strategic Studies, Director of the Strategic Studies Program at SAIS; Former Counselor of the U.S. Department of State**

Amb. Fujisaki opened the session by asking a few questions to Dr. Cohen. Chinese officials have recently said that East Asian security should be maintained by East Asians. To what degree should China be allowed to project its power if it is done within legal means?

Dr. Cohen responded that the US does not intend to give up its role as an East Asian power. While it is important for the world that China develop and remains stable, it should not come at the expense of Asian neighbors. America should remain firm and strong in its stance. Chinese leaders cannot feel like they will have much to gain by confronting Japan and America. While Japanese sovereignty should not be violated, it is important to maintain the open order that has occurred so far in East Asia.

Amb. Fujisaki then asked about the stability of China's one party system. Can growth be maintained along with the current system or is corruption going to be too much to overcome?

Dr. Cohen responded that Chinese leaders probably view the Hong Kong protests as a threat to political order. They have studied the downfall of the Soviet Union and are determined not to let it repeat.

Amb. Fujisaki asked Dr. Cohen's opinions on the future of US-China relations. Until now it has been a pendulum swinging back and forth between the good and the bad. What is the 1-year outlook for relations? Will they improve?

Dr. Cohen responded that it is important to view the relationship in the 20-year context. There have been many changes. Twenty years ago, many people were excited about the opportunity to do business in China, but it has not always been successful. In the immediate future, the US will become a net exporter of energy. With cheaper energy, manufacturing will come back to the United States. He believes that the Chinese government will use a heavy hand in dealing with the Hong Kong protesters and would not be surprised if there is bloodshed in Hong Kong.

Amb. Fujisaki then approached the issue of Russia. Is time on the side of Russia or the West and if it will affect the relationship over Crimea?

Dr. Cohen said that time is not on Russia's side. They face demographic problems, similar to Japan, including problems with minorities and the size and health of the Russian population. However, in the short run, he believes Russia will do well. The population is used to suffering and the government is popular after their actions in Ukraine. Putin wants Russia to be a dominant power again, meaning that they will try to change borders and circumstances abroad. Russia's ability to change a country's borders by military force is a major threat to world order.

Dr. Cohen also addressed American foreign policy, saying that America usually focuses on everything around the world. The question to American officials is not "what is your position?" The question is "what will you do?" The fact that the red line in Syria was not actually a red line has been noticed by the Chinese and will make American foreign policy more difficult to conduct in the coming years.

### **Discussion**

Amb. Deming asked for the speakers' views on the effect that economic sanctions play on enforcing norms and forcing certain actions.

A questioner asked if Europe would be more stable if NATO were dissolved.

Dr. Calder then asked what constraints finance would put on American security policy.

Dr. Hufbauer asked what effect bloodshed in Hong Kong would have on it as a financial

center.

Mr. Tanaka then said that he feels like the Ukraine issue should be solved as a domestic issue and not as a global issue. He believes that Russia and Europe should find an amicable way to resolve the situation. He also asked about the risk of the US dollar no longer being a default currency once America turns into a net exporter of gas.

Dr. Cohen responded by saying that economic sanctions have limited affects. He pointed to past examples where sanctions did not have huge effects. He said that it should not be the only tool used for enforcing policy. He does believe that in response to Russian aggressions, the US and its allies should deploy ground forces in Poland and the Baltic States. Europe would not be more stable without NATO. The organization is what keeps the US deeply engaged in European security. Without it, he feels that Russia would divide the region. He said the financial constraints should be limited. The political will should be there to support continued defense spending. He believes that Hong Kong will eventually be displaced as a financial center anyway, but that bloodshed would speed that process along. He says that Ukraine should be a global issue because Ukraine does not have the ability to defend itself against Russia.

### **Session I - Panel III: The Role of Asia**

**[Presider]**

**Ambassador Rust M. Deming, Adjunct Professor, SAIS; Former Ambassador of the United States to Tunisia; Director of the Office of Japanese Affairs in the Department of State; Principal Deputy Assistant Secretary for East Asian and Pacific Affairs**

**[Speaker]**

**Charles Morrison, President, East-West Center**

Mr. Morrison opened the talk by showing projections from the National Intelligence Council for how global power will have shifted by 2050. This took into account several different factors including soft power, economic power and military power. Asia as a whole will increase its power, but no country will match how powerful the United States has been. Asia has seen a second rise in its share of gross product and it should continue. However, the United States and North America will continue to be a major force because of the role immigration can play in refreshing America. While the next century will be a “global century,” Asia-Pacific will play a vital role in it. In order to do this, there must be cooperative international relations. Japan must face its demographic challenge. The US-Japan partnership needs to be a global partnership. But there are domestic constraints

in both countries. In Japan, small interest groups such as farmers and whaling groups can help determine international positions. This makes Japan look small and narrow-minded. At the end of WWII, the US developed a great deal of moral authority, but the US has lost some of that in the 21<sup>st</sup> century. In America, it is very hard to inject foreign views into the domestic debate. In Japan, there is the nemawashi decision making process in which all groups must be brought together to make a decision, making it hard to change that decision when facing the rest of the world.

Amb. Deming then asked about the dividing lines in emerging Asia. Would the territorial disputes involving Japan, Vietnam, etc. hurt the emergence of Asia?

Mr. Morrison responded that one of the dividing lines is between the Muslim world and the Western world. The other is between the Western world and the Confucian world. This can be seen even within China.

Amb. Fujisaki asked how accurate the US intelligence projections of future global power can really be considering previous projections that Japan would become the world's strongest power by the early 2000s. He then said that one of the brightest points of the US is its support for freedom and human rights internationally. He asked how Mr. Morrison viewed that as continuing into the 21<sup>st</sup> century.

One questioner then asked about the importance of the rest of North America, not just the United States, for the 21<sup>st</sup> century.

An audience member asked if the immigrants coming from China and Korea could change US society and, more specifically, the Japan-US relationship.

Mr. Morrison responded that the power projections are something to consider and that certainly things will change, but that it would be a mistake to assume the US will maintain its dominant position. America can only maintain dominance if it carries out successful partnerships with other countries. There are three arrows to maintain dominance:

1. Diplomatic security – strong alliance system and engagement with China
2. Trade arrow – TPP both with countries that are eager to participate and those that need convincing
3. Educational and culture - doubling students who study in America, there is no multi-lateral initiative that would engage a core of people

He said that human rights are essential to US foreign policy. It gives the country moral authority to carry out policies. Democracy cannot be forced on another country, it is something that must be chosen by the country's own people. He emphasized the need for remembering both Canada and Mexico and their resources when considering the international system. He also said that while Koreans and Chinese are larger groups within the US, the Japanese are still a significant minority group. However, they do not project as well onto American foreign policy and that is why there is a need for the US-Japan Council to bring in more Japanese voices.

Amb. Deming then asked about the multiple meetings and frameworks that are present in Asia and how these will overlap. Whether they will produce multiple outcomes or can somehow streamline them.

Mr. Morrison said that the US essentially treats Japan as a developing country when it comes to agriculture and the TPP. Japan should try to step out of that boat. TPP should ultimately act as a benchmark for the world and the region. He said that the US should not have joined the East-Asian summit and that they should have let Asia have its own say.

One questioner asked about the fact that many wealthy people from China immigrate into the US. Will this cause a problem for China?

Mr. Morrison responded that emigrants can still give their skills back to their country of origin. It would be better if Americans would also emigrate to China. But there must be cleaner air and a freer environment for intellectual activity. It would be a win-win if foreigners come to your society and then back to their society and in that sense have Chinese leave China and come back again.

Dr. Calder then mentioned that a significant factor in political stability is housing policy.

Mr. Morrison explained that the Singapore housing fund involves the government taking money in order to provide housing. However, he noted that this would never be acceptable in America. He said that a key factor would be how China evolves politically. Systems can change and evolve dramatically and it will be interesting to see where China goes.

Amb. Deming then asked about India's role in the growth of China.

Mr. Morrison responded that India will be an increasingly important player in the region



and with respect to China.

### **Session I - Panel IV: The Role of the United States**

**[Presider]**

**Ambassador Ichiro Fujisaki, President, The America-Japan Society; Former Ambassador of Japan to the United States**

**[Speaker]**

**James Zumwalt, Deputy Assistant Secretary of State, Bureau of East Asian and Pacific Affairs, U.S. Department of State**

Amb. Fujisaki asked DAS Zumwalt whether or not there was any truth to the image that America is feeling tired of being the world's policeman and that America has been overstretched.

DAS Zumwalt thanked the organizers of the conference. He thanked Amb. Fujisaki with an emphasis on his role in getting Japanese students to come to the US. It is more important to think about partnership and how to address concerns together. He mentioned that at a recent Japan-US conference of government officials, 90% of the discussion was focused on issues that were not Japan-US specific. The US is eager to partner with similar countries to address similar concerns.

Amb. Fujisaki asked about the recent "Asian pivot" from the US government and whether or not it can continue with the crises in Ukraine, Syria, Iraq, etc.

DAS Zumwalt said that US government officials have generally stopped using the word "pivot." The word implies that the US is turning its back on other countries. Rather, the US welcomes friendly nations in Europe to work together to advance common values. The word also implied that this is a change from past policies but they are hoping to sustain a strong policy from both Republican and Democratic administrations. He said that the situations in the Middle East will not weaken the US relationship with Japan. Because the Japan relationship is a partnership, he hopes that Japan will work with them to confront the situations in the Middle East.

Amb. Fujisaki talked about the importance of China. There has been talk of China's recent increases in defense spending, which has been a concern for many countries in the region.

DAS Zumwalt said that the US hopes to increase dialogues with the Chinese. The two

countries have had recent discussions about crisis management and how to respond if one country misinterprets the other. Arms control may also be included in talks down the line.

Amb. Fujisaki (noting the delicate position of DAS Zumwalt as an ambassador-designate) asked how the US midterm elections might affect US foreign policy.

DAS Zumwalt responded that mid-term elections generally focus more on domestic policy issues rather than foreign policy. Part of his job at the State Department will be to reach out to elected officials and explain the importance of foreign relations to individual districts and how it can matter to their voters. He also expressed a hope for increased congressional travel and an understanding from the public as to why travel is necessary for members.

### **Discussion**

Dr. Yoshino from the Asian Development Bank Institute asked what would be the best way to convey the real situation in Japan. He says that Japan has not been good in the past at conveying the real situation in Japan.

Dr. Calder asked for an update on the efforts to get Japanese students to study in the United States.

Dr. Hufbauer asked what DAS Zumwalt saw as the size of the US military troop footprint on Japanese soil. He noted that the alliance could be secured in ways that did not necessarily involve troops on the ground.

DAS Zumwalt said that similar to the need for US diplomats to travel, there is a need for journalists to travel as well. He pointed to efforts to bring Korean media to Japan to tour American military bases in order to better explain the role that Japan plays in assuring Korean security. Regarding education, it is vital to provide opportunities for today's students. They will be the ones making decisions in twenty years. There is concern about the decline in students coming to the US. He mentioned four factors behind the trend:

1. Demographics – fewer college-age Japanese students
2. Economic factors – harder to find enough money to study abroad

3. More options for Japanese students – it is good that there are more options for students to study abroad, but it is harder to convince students to come study in the United States
4. Structural issue – Japanese corporate recruitment of college graduates seems to discourage students from studying abroad

The US government can help stop the decline by trying to find more scholarships for students and addressing the structural issues as well. There are programs that are aimed at helping international students come to the United States and not only study, but find internships as well. This program has been very successful in Korea and they would now like to see Japanese students involved. Another issue is Japanese students' level of English. Compared to Korea, the language level is quite low. As far as the future of American military involvement in Japan, DAS Zumwalt believes there will be a smaller footprint, a greater dispersion of forces throughout Asia and more shared facilities in Okinawa.

Amb. Fujisaki mentioned that the media does not want to give up old images of various cultures. For instance, the idea that Republicans have better relations with Japan than Democrats is an old notion that is no longer true. When going back to America, he often hears from senior corporate officials that they want students to go abroad but it is too expensive for parents. In order to tackle the issue of low-English levels, it is necessary to teach teachers. Teachers should study abroad for a year in order to improve their language skills.

One questioner asked what would be an appropriate way to have China engaged in foreign development.

The next question was about Europe's role in the US-Japan relationship.

Dr. Calder asked about areas of joint projects that could show promise for Japan and the US.

DAS Zumwalt noted the importance of how China's growing economy affects its neighbors. It is important to have investment in a sustainable way that promotes good governance and stability. He said that it is important to engage China on these issues. He does not see the US-Asia relationship as in competition with the US-European relationship. He sees the EU as a partner in the US-Asia relationships. One example of this is the role Swedish diplomats play as the US representative in North Korea. He pointed to the US-Japan Policy Cooperation Dialogue on the Internet Economy as a great example of a pilot project. This is a way to ensure not only US-Japan government cooperation, but also the business lobbies

of both countries. This has had a significant impact on the internet policies of both countries. It is important that the US and Japan maintain strong relationships on this.

### **Luncheon**

#### **[Presentation Topics]**

#### **A House Divided? Foreign Policy Implications of the 2014 Mid-Term Elections**

#### **[Speaker]**

**Daniel Bob, Former Senior Adviser, Senate Finance and House Foreign Affairs Committees; Director of Programs and Senior Fellow, Sasakawa Peace Foundation, USA**

Mr. Bob started by explaining that there is little certainty in the upcoming elections. However, he did point out Nate Silver's predictions that the Republicans are virtually certain to maintain control of the House of Representatives and that they had a 61% chance of taking over the Senate. Midterm elections tend to favor the party not in control of the White House. Which party wins the Senate will not have huge significance as GOP control of the House will ensure divided government with a lame duck President. However, there is not much difference between the two parties when it comes to foreign policy, especially Asian foreign policy. There are differences between the extremes of both parties and their center, but mainstream members on both sides of the aisle generally agree. He discussed Marco Rubio, Ted Cruz and Rand Paul's chances at the Presidency.

Asia foreign policy is mostly bipartisan. The relative stability of the region and lack of conflicts is one contributing factor. While there has been criticism on Obama's "re-balance" to Asia by the GOP, it is more on the execution and lack of follow-through as opposed to objections to the substance. Obama may try to make the "re-balance" a part of his presidential legacy. There is generally support for the policies. Therefore, the midterms should not have much of an impact on Asian policy. Further, most of the key Senate confirmable officials with regards to Asia are already in their positions, so Republicans cannot hold up those confirmations.

The midterms should not halt the Trans Pacific Partnership either. Republicans tend to be more in favor of free trade than Democrats. GOP control might actually be easier to pass TPP related legislation. Chairman Wyden has Trade Promotion Authority legislation that is awaiting the 2014 lame duck session, at which point he will submit it if a deal is made. However, if Republicans take control of the Senate they may wait until 2016 to pass the relevant legislation. This will ensure that a Republican President can take credit for it. It may come down to whether Republicans value free trade more than they dislike President Obama. The last two years of presidencies are about legacies. Because the potential in other areas is low, TPP might become Obama's focus. Looking at the President's stated

goals in the most recent State of the Union, there is not much chance for success; therefore Asia may be his best chance for a successful legacy.

## **Discussion**

Dr. Calder asked about how potential GOP committee chairmen would affect American foreign policy. He also wondered if a GOP takeover could mean a policy supporting shale gas exports and other changes to shale gas policies.

Mr. Bob responded that the chairmanship would change for Senate Foreign Affairs from Senator Menendez to Senator Corker. The two men have very little difference when it comes to Asia policy. Senate Armed Services will change from Senator Levin to Senator McCain. McCain has been outspoken on intervention. While it may give him a better platform to push these changes, it will probably not have much of an impact on policy. Senator Hatch, who has been a supporter of TPA legislation, would replace Senator Wyden. Senator McConnell would become Majority Leader if he wins his election. As far as shale gas exports are concerned, Republicans should be in favor of allowing exports. However, it is important to remember that while producers of shale gas may favor this, users of shale gas would be opposed. As of now, users enjoy a reduced price because they have a protected market. Sellers are not able to go outside of the market. This keeps prices low. In terms of nuclear power, America was on track to ramp up nuclear power, but after the 3/11 incident in Japan, projects have slowed down considerably.

Amb. Fujisaki asked about the viability of the Tea Party in the midterm elections. While they seemed to have faded recently, are they now poised for resurgence? He also asked about the legacy issues facing American Presidents. Because of the difficulties in dealing with Congress on domestic issues, they often look to foreign policy. But they often focus on the Middle East and find it impossible. At that point it is too late to try to focus on Asia. Amb. Fujisaki asked what Mr. Bob's thoughts were on the issue.

Mr. Bob responded that as far as the Middle East is concerned, President Obama wanted to pull back America's footprint there. Congress has tried to avoid the issue because of the dangers to them in the mid-term elections. Looking for last minute accomplishments has been a past theme with Presidents. Although the Clinton administration tried to make advances with North Korea, the Obama administration does not seem as eager to engage the country. One other aspect is that Obama may try to make a deal with Iran. When the deal was initially introduced, Senator Menendez organized a group of 60 senators to try and add additional sanctions in order to sink the bill. Mr. Bob does believe that the Tea

Party has peaked, and that the Tea Party cost the GOP the Senate in 2012.

Mr. Kusaka then asked whether the President, with his legacy in mind, might use more political capital to get the TPP and TPA agreements through Congress.

Mr. Bob said that the last time the TPA was able to pass the Congress, the GOP controlled the White House and both chambers of Congress. Even then, the vote in the house had to stay open longer than usual. It required a lot of arm-twisting from GOP leadership to get a Republican President the TPA legislation. Even under the best circumstances, TPA is difficult to get through the House. A legislative method to pass TPA is to link it to TPP so that it is essentially two votes at once. This could help the bill pass because it “kills two birds with one stone” or it could be bad for the bill because it could sink TPP along with TPA. In the Senate, it will be much easier to attach an amendment that kills the bill. No matter the case, President Obama will have to put in effort, work the phones, and go to the Hill to get the legislation passed.

### **Session II: Challenges of Global Political Economy**

This session considers many of the classic economic topics, including macro-economic and trade issues, as well as structural reform. It approaches them, however, from a distinctive political-economic perspective, with special attention to how the politics of a changing Washington constrain American and in turn other global decision makers.

#### **Session II – Panel I: Macro-Economy and International Finance**

**[Presider/Speaker]**

**Naoyuki Yoshino, Dean, Asian Development Bank Institute (ADBI); Professor Emeritus of Keio University, Tokyo, Japan**

**[Speaker]**

**Robert Dohner, Deputy Assistant Secretary for Asia, United States Department of the Treasury**

Dr. Yoshino replaced John Makin as the presider. He started by giving an overview of sustainable growth in Asia and the development of financial markets. If current growth rates continue, Asian countries will produce 50% of world GDP. There are 9 conditions necessary to ensure sustainable growth:

1. Political and macroeconomic stability – Including sound monetary, fiscal, and exchange rate policies.

2. Equitable growth and income equality – Many countries in the region have experienced economic growth, but disparity is growing. Housing policies must also ensure access to housing.
3. Central-local government relations – In China the fiscal stability of local governments is a concern and central-local government relations are not well established.
4. Competitiveness and innovation is key.
5. Protect the environment and stable energy supply.
6. Develop financial markets
7. Education and healthcare – In some Asian countries, private schools are becoming popular and their tuitions are high. Good public schools will be vital to a sustainable Asia.
8. Enhance seamless connectivity – Infrastructure investment is necessary.
9. Improvement of governance issues and transparency is also necessary.

There are 5 characteristics of the Asian Financial Market:

1. Most systems are dominated by banks
2. There is a lack of long-term financing
3. There is a lack of long-term investors because banks are short-term oriented. Long term oriented pension and insurance companies must be further developed
4. There is a high percentage of small and medium enterprises which have trouble with access to finances and venture capital
5. Micro-lending becomes the default option because of trouble with access to finances and venture capital

When examining the difference between the Japanese bubble burst and the Lehman bubble burst, he saw three factors leading to the bursts:

1. Monetary policy is important – In the US case, the federal funds rate kept falling right before 2008, monetary expansion was growing leading up to the Lehman shock
2. The bank credit/GDP ratio was growing very rapidly in both the US and Japan case – this may be one of the indicators to predict a bubble economy
3. The housing price/national income was also a factor as the housing price rose well above income before falling again as the bubble burst

The bubble usually can be seen in the housing markets because there is a time lag in the markets, it takes time to construct houses and the demand for housing will shift upwards.

Demand for housing will usually take two to three years to adjust to the rest of the market. China currently shows a very high ratio of loan supply to the real estate market. The Chinese central bank has its exchange rate pegged to the US dollar, and the US dollar and the Euro are both growing within the central bank because of the current account surplus. Therefore, there needs to be a way to reduce the excessive money supply. This is done through the private bank side. Deposits are increasing, and if this trend continues, the amount of loans will continue to rise. As a result, the central bank is increasing reserves so that deposits will be coming back to the central bank again. It has been ineffective. Housing loans continue to rise in China. China has to change exchange rate policies. China had a fixed exchange rate until 2005, but since then their weight on the US Dollar rate has been diminishing. It used to be 1.0, now it is 0.814. There are five possible policies for the Chinese government to follow with respect to its exchange rate:

1. Keep on the fixed exchange rate
2. Gradually adjusting the basket currency system
3. Suddenly change to the basket system
4. Pure floating system
5. Managed floating system

Using a dynamic model, Dr. Yoshino determined that the second option of gradually adjusting the basket currency system is optimal. A gradual adjustment taking 18 quarters (4.5 years) would be optimal. Thailand, Singapore, and Malaysia are already following the lead of the Chinese adjustment. Therefore if China adjusts its exchange rate under the 2<sup>nd</sup> model, Singapore and Malaysia would probably follow. In Thailand, over 99% of businesses are small and medium enterprises (SMEs). The number of people employed by SMEs totals 76%. This makes these types of companies vital to maintaining stability within the country. SMEs often mention a lack of information sharing between lenders and borrowers. It is important to make it easier for SMEs to borrow money from banks and other capital markets. He did an analysis of 1,363 SMEs and grouped them into 3 categories in terms of their health. He hopes that by grouping them, banks will have an easier time distinguishing to which SMEs they should loan money.

Dr. Yoshino then went on to talk about Hometown Investment Trust Funds. These are found in Japan and several other countries are starting to form their own as well. Hometown Investment Trust Funds put money into venture businesses and startup companies. The companies are ones that might have difficulty borrowing money from banks. The money collected by local individuals makes it possible to create these products. Local bank branches can administer these funds. Banks have to lend money to “safer” companies, but hometown investment trust funds can compensate for riskier companies.



Mr. Dohner discussed East Asian industrialization. It has been very heavily trade and tradable goods oriented as opposed to an import based model. This can be seen in Japan, Korea, Taiwan, Singapore and Hong Kong. This orientation eliminated the need for lobbying because there was little the government could provide besides a successful macroeconomic environment and a good exchange rate for the exporting companies. As a result, non-tradable goods, such as the services sector, have been slower to develop and are not as competitive. Technology and foreign demands have pushed companies towards non-tradable goods. Therefore the pressures on these sectors have become much more intense. In Japan and Korea a lack of growth from the services sectors have accounted for the lack of overall growth in the country.

He went on to say that the first arrow of Abenomics is the best test of pure monetarist economics. Bank of Japan Governor Haruhiko Kuroda has a chance to change the expectations and image of the bank. So far, the verdict on Abenomics is mixed, but generally positive. Core inflation has risen to slightly above 1%. However, the effect on real wages is not as good. While bonuses and overtime pay is up, real wages are still down because of the consumption tax and the slow response of wage setting. The second arrow of Abenomics, flexible stimulus and fiscal policy, is temporarily ignoring a long-term problem to deal with a shorter-term issue. Fiscal stimulus can continue for some time but will have to be rolled back because of Japan's high debt. Japan has taken the first step in a medium term fiscal consolidation program through the rise in consumption tax. However, it does have its dangers because the effects of the monetary reforms are still not completely known. The third arrow, structural reforms, will attempt to deregulate and increase incentives for business entry, investment, economic activity and growth. It is the most important, yet hardest to accomplish of the three arrows. Part of the reason for that might be the difficulty in measuring progress in a reform package with hundreds of pieces to it.

### **Discussion**

Dr. Yoshino asked the first question. Currently, one-third of Japan's government spending is on welfare. Japanese companies have recently been shifting away from the seniority based compensation system and towards a merit based system. This may allow older people to work longer and rely less on the welfare system. What are Mr. Dohner's thoughts on this?

Mr. Dohner said that the demographic shift could mean the society becomes more conservative and averse to change. This could cause growth rates to fall and the domestic market to grow less rapidly. Companies planning where to make investments may look

outside of negative population growth areas. He disagreed that there is a necessity to have the ability to extend your time in the labor force. There is an importance to add flexibility to the labor force throughout the course of your career. This includes the ability to leave and re-enter the labor market (a challenge facing mothers), and the ability to switch companies during your career. With the labor force declining, this becomes much more important.

Mr. Morrison asked to hear more the role of women and immigration in the economy.

Mr. Dohner responded that expanding the role of women is extremely important. The inability to join a major corporation other than immediately upon graduating from college makes it nearly impossible for women to spend any time out of the labor market. In households where the husband and wife both work, the lower earner's wages are tax free up to roughly 1 million yen, but after 1 million yen the whole earnings are subject to taxation, not just the marginal earnings. This creates a disincentive to work.

Dr. Yoshino added that in some recruiting materials this year on college campuses some positions are only open to women, so there are small steps being taken to change the status quo.

## **Session II – Panel II: Trade**

**[Presider]**

**Hideichi Okada, Senior Executive Vice President, NEC Corporation**

**[Speakers]**

**Gary Hufbauer, Reginald Jones Senior Fellow, Peterson Institute for International Economics**

**Bill Brooks, Senior Adviser, Reischauer Center for East Asian Studies; Adjunct Professor, SAIS**

Mr. Okada opened the session by showing the development of the supply chain in East Asia. More than 60% of exports from Japan to China are parts and components, and more than 70% of exports from Japan to ASEAN countries are parts and components. Further, more than 60% of exports from ASEAN Countries to China, are intermediate goods. Using these components, China exports finished goods to Europe, North America and Japan. International supply chains are formed in East Asia. China exports an iPhone 4S to the US for \$140 but the value added by China is only \$6. This tells us that trade analysis based upon value-added term is necessary to draw the right picture of world trade. Recently,

negotiations of the Doha Development Agenda came to an impasse, and regional free trade agreements began to play major roles to promote world free trade system. Now, some major regional free trade agreements, including TPP and RCEP, have been negotiated.

Dr. Hufbauer then began by asking whether we have seen the highpoint of globalization. Globally there seems to be a negative attitude towards trade. The world is suffering from a lack of jobs at the moment. Even if Japanese women wanted to work, it would be difficult to find jobs. Globalization increases productivity, efficiency and the supply side of the world economy. The trade to world GDP ratio is very discouraging. For the last half of the 20<sup>th</sup> century, world trade grew 2-4% faster than world GDP. For the past 8 years, it has grown at the same rate as world GDP. This is mostly due to a lack of large-scale policy liberalization. Foreign direct investment has also decreased. It peaked in 2007. There is a lot of micro protection occurring. In the US it takes the form of "buy America." It prohibits liberalization in federal government. Most politicians want to prop up small and medium sized companies, but 8,000 corporations conduct 80% of world trade. When US corporations go abroad, it leads to good outcomes in the United States. Globalization is often blamed for inequality, but it is not necessarily true. The next two years will be a make or break time for whether or not we get back to liberalization. If Japan does not join the TPP, it will lose \$100 billion in income and \$160 billion in trade. Without Japan, the TPP becomes much less significant. The next 3 months are critical to the deal and to global liberalization.

Dr. Brooks gave his analysis of the Japanese press coverage of the TPP negotiations. Prime Minister Abe initially announced that Japan will be participating in TPP negotiations. Because they are held in secret, the Japanese press speculates about what is being discussed at the negotiations. Japanese negotiators are depicted as going into the last rounds of negotiations to break a stalemate. Japan wanted to rush to a conclusion, especially on 5 sensitive agricultural products. This is due to the fact that after that, they will have to negotiate similar deals with 10 other countries. News coverage of the negotiations has been scarce in America, whereas in Japan it is hard to find any part of the negotiations that go uncovered. However, reporting in both countries has said that the negotiations are in trouble. Further, without Japan signing the TPP, the agreement itself is "dead in the water." There is talk on the Japanese side that the US negotiator is waiting until the last minute to coax more concessions from the Japanese side. Because of the November mid-term elections, he must appear hard-nosed and cannot make any compromises until after the election. Otherwise, he would be heavily criticized and the treaty would not get fast-track approval from Congress. The agricultural lobby is standing in the way in Japan. It wants special protections for certain commodities. The

automobile lobby in America is standing in the way. It is arguing that the Japanese market is still closed and that there need to be tariffs on Japanese cars and trucks. Rural areas in Japan are over-represented in the diet and that has led to stronger opposition in the diet.

Dr. Brooks then gave us a picture of how the issues are depicted in Japan. One senior member of the LDP said that entering the agreement without the exemptions would be like “putting our heads on the chopping block.” Further issues include sugar, sugar beets from Hokkaido and sugar cane from Okinawa. Because of the base sensitivities in Okinawa, neither side wants to encroach on Okinawa’s sugar products. If the market were to be opened, it is believed that Australian sugar would take over the market. New Zealand’s dairy products would also wipe out Japan’s. In 1990 the agricultural industry was worth 11.5 trillion yen, but now it is only worth 8 trillion yen. Even without TPP, agricultural production will continue to drop. TPP could spell its downfall. A letter from 140 members of Congress said that allowing a country to enter into TPP while protecting certain agricultural products would be unacceptable. This was aimed at Japan and Canada.

If Japan does not stay in the TPP, an alternative is the RCEP (Regional Comprehensive Economic Partnership). It is composed of various ASEAN countries, but does not include the US. Japan seems to prefer TPP for economic reasons and to keep China in check. But if the TPP fails, the RCEP would be the only choice. The RCEP would benefit China and Japan, but would not help America. The RCEP covers 90% of the locations from which Japanese companies procure parts. Therefore, the RCEP would be a logical conclusion if the TPP fails.

## **Discussion**

Dr. Yoshino asked who would be able to provide guidance and advice to weakening and damaged sectors of the economy. Japanese automakers and farmers do not know what to do next year because of the uncertainty of the TPP.

Mr. Morrison, President of the East-West Center, asked how viable RCEP actually is as an alternative. He believes that TPP would be strong even without Japan and that RCEP might be harder to execute because of Indian involvement.

A questioner, asked whether the trilateral negotiations between China-South Korea-Japan and the TPP were complimentary or clashing in nature.

Dr. Brooks responded that the bar for entry into RCEP is much lower than TPP but would still establish one of the largest economic blocks in the world. With TPP, it is very difficult to reach a consensus. Noda tried to get agreement between industry and the Diet, but failed.

Abe has been given a fairly free hand, but even LDP members have been attaching conditions to protect sacred positions in the Japan economy. If those positions are protected in the TPP, the US Congress will reject the treaty.

Dr. Hufbauer addressed the question of workers having to adjust to the treaty. He claimed that reports of workers who are displaced from free trade agreements are exaggerated. America needs demand and fiscal expansion and that can happen with the TPP. TPP is essentially a US-Japan free trade agreement. As a standalone agreement it would nearly be impossible to pass, but the TPP allows an easier vehicle to execute this. This is also a free trade agreement between Japan and Korea. It can help smooth political difficulties between the two countries. He added RCEP is simply a political agreement and has little “hard” economic content to it. He reiterated the necessity of secret trade negotiations. This allows countries to adjust its positions without constant opposition from domestic groups.

Mr. Okada added that he is optimistic that there will be a successful agreement in the end because the leaders of Japan and the U.S. recognize the importance of the agreements.

### **Session II - Panel III: Structural Reform and Its Global Context**

**[Presider]**

**Kazumasa Kusaka, Chairman and CEO, Japan Economic Foundation (JEF)**

**[Speaker]**

**Kurt Tong, Principal Deputy Assistant Secretary, Bureau of Economic and Business Affairs, United States Department of State**

Mr. Kusaka opened the panel by discussing the importance of structural reforms. He emphasized that Abenomics needs TPP in order to succeed. He then introduced Mr. Tong.

Mr. Tong reiterated the importance of structural reform for global growth. The main emphasis of the G20 this year will be the basic fundamentals required for creating long-term sustainable growth. This includes investment in infrastructure and structural reform. Because the US and Japan are mature economies, they need to consider structural reforms as a path for growth. The two countries cannot grow from an increase in the labor force or an increase in capital investment. There are already significant amounts of capital. In Japan, even with “womenomics,” the labor force will continue to shrink. In the United States the labor force will stay approximately the same, but that will not be the source of growth. Further, the already existing capital is depreciating. Over the

past 20-30 years, the two countries have used technological change to spur growth. Without the internet, the two nations would have suffered significant declines in their economies. However, going forward technological change is not an area upon which the two countries can rely for growth. Technology is now too easily accessible to less developed countries that can quickly adapt. Therefore, efficiency is key. For the United States, there is a need for educational reform, an improved health care system and income distribution systems that are not sustainable.

When Mr. Tong moved back to Japan after over a dozen years, he expected to find the “old” economy. One that is still dominated by a main bank system and a government-led government growth model. Instead, he found that companies had undergone significant change in how they are organized and are financed. But there are still weaknesses. The services sector especially small and medium sized enterprises continue to be inefficient because of both regulations and business practices. Japan has struggled with innovation as well. Sony had the people, the financing and the ideas to make the iPhone, but they were not able to put it into practice. While there is no way to develop a more aggressive business attitude into the TPP, it is something that must be improved in Japan. Another example is of a valley in Hokkaido called Tokachi. The mayor there is trying to create a “food valley” similar to Silicon Valley in the US. Hokkaido is a very good brand in East Asia for food, it is known as clean and beautiful. Currently, the land can be used profitably with little effort by collecting subsidies from the government to produce low-quality goods that are made into rice crackers.

## **Discussion**

Mr. Kusaka made the first point. He said that one of the goals for TPP should be to make the service or agricultural industries more competitive within 10 years. However, Japanese politicians must be convinced that TPP is good and one way to do that is to be able to convey success stories. Mr. Tong brought up many good examples of these successes. Within TPP we have the factors needed for the economy to succeed.

Amb. Fujisaki asked whether the size of Japanese farms could prevent competitiveness. Japanese farms are on average very small. Some politicians point out that there is the possibility of people in Hong Kong and Korea buying very expensive Japanese fruit, but is that just a niche market? He also talked about whether a “one-size-fits-all” economy is really what the Japanese people would want. Whether there is something to be said for smaller businesses that are not all the same.

Mr. Tong responded that while Japan does not have much land, there are significant

resources such as human capital, financial capital, and water. Japan is well endowed with water, but China is turning into a desert. It will be difficult to produce enough food to feed that region. Hokkaido currently produces grain because of government subsidies. But rice is always seen as a safe product because it is very valuable. He went on to say that the “big box” issue can also be seen in the United States with opposition to Wal Mart and McDonalds. Because we are in a price competitive world, this will probably happen in Japan regardless of whether it enters the TPP.

The next questioner asked what would be the best way to pursue structural reforms on a global scale if TPP passes.

Mr. Tong responded that once TPP is passed, there will not be much economic work to be done between the US and Japan. One of the areas that will continue to be explored will be civil aviation. The US and Japan could also turn their attention to the internet economy and other multi-lateral agreements within the WTO. It will not encompass all countries within the WTO but will cover around 80% of all countries.

Dr. Calder asked if the issue of food security and trade embargos still play a role in negotiations like they did in the past.

Mr. Tong responded that in 2008 and 2009 there were some countries that imposed export restrictions because of production shortfalls. In 2011 APEC countries agreed to not place restrictions on exports. However, the enforceability of that agreement is up for debate. That issue has mostly faded away. TPP will forbid export restrictions. This includes energy. The case-by-case approval process of the energy exports will end because Japan will automatically be eligible. Export restrictions have not been debated much in the TPP negotiations.

### **Closing Remarks**

Mr. Kusaka began the remarks by calling the forum a success and that participants were able to cover a wide-ranging portfolio of issues. They were able to put them into context and understand them within specific constraints. He expressed his pleasure in carrying out the conference with the Reischauer Center.

Dr. Calder summarized the restraints covered at the conference: constraints of budgets and finance, political constraints of technical innovation, and constraints of public opinion. Solutions may need to be decentralized and be considered in smaller, more local solutions. It is also necessary to present solutions that seem plausible from a broader social point of

view.

Co-chairmen Calder and Kusaka then thanked participants from both Japan and the United States, as well as staff of both the Japan Economic Foundation and the Reischauer Center, and declared the conference closed.



## 7. 発表資料

パワーポイント資料

### **Session I: Changing World Geopolitics and Emerging Constrains**

#### **Panel I: Energy**

1. **Nobuo Tanaka**, Former Executive Director, The International Energy Agency (IEA);  
Global Associate for Energy Security and Sustainability, Institute of Energy Economics,  
Japan (IEEJ)
2. **Guy Caruso**, Senior Adviser, Energy and National Security Program, Center for  
Strategic and International Studies (CSIS)

#### **Panel III: The Role of Asia**

3. **Charles Morrison**, President, East-West Center

### **Session II: Challenges of Global Political Economy**

#### **Panel I: Macro-Economy and International Finance**

4. **Naoyuki Yoshino**, Dean, Asian Development Bank Institute (ADBI); Professor Emeritus  
of Keio University, Tokyo, Japan

#### **Panel II: Trade**

5. **Hideichi Okada**, Senior Executive Vice President, NEC Corporation



# Japan-US Alliance in Energy Security in the 21<sup>st</sup> Century:

*September 30th, 2014 Washington D.C.  
JEF-SAIS conference*

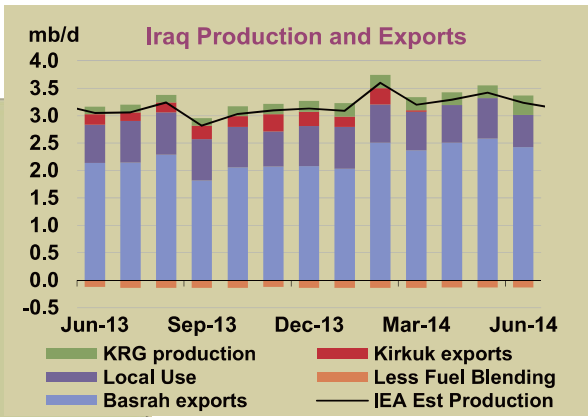
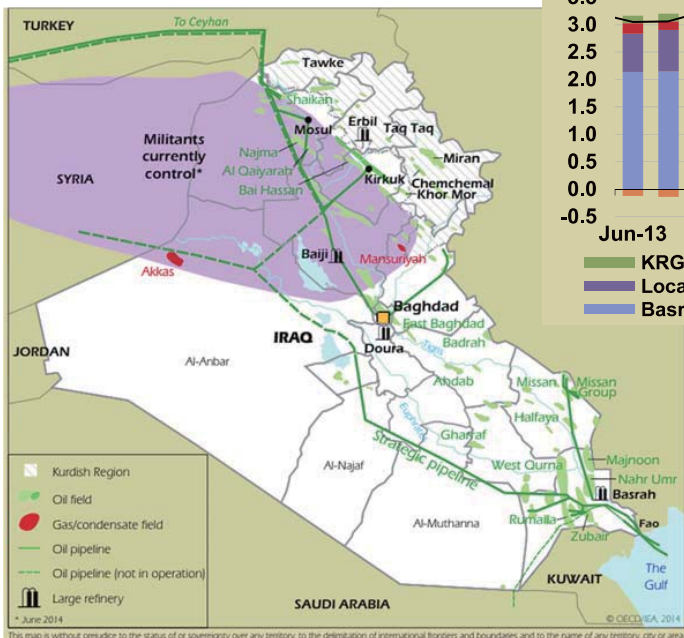
*Professor of the University of Tokyo, GraSPP  
Distinguished Fellow, Center on Global Energy Policy, SIPA Columbia  
University  
Global Associate for Energy Security and Sustainability of the IEEJ  
Nobuo TANAKA*



Japan-US Alliance in Energy Security

## **1. Middle-East and East Asia; Rebalancing or reflaming?**

# Short term risk No. 1. Iraq Oil Situation



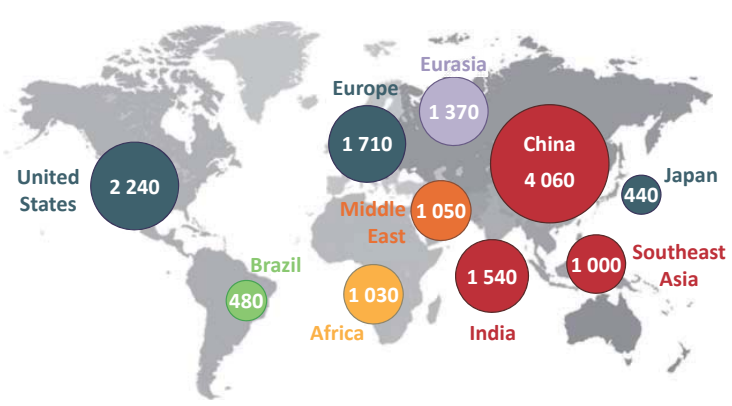
IEA Oil Market Report Aug 2014

IEA MTOMR 2014

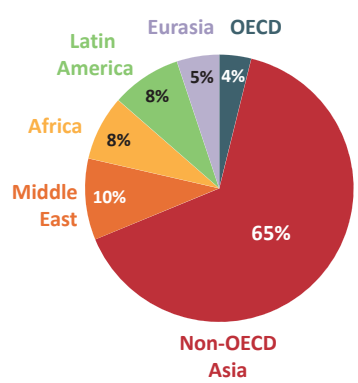
# The engine of energy demand growth moves to South Asia

WEO 2013

Primary energy demand, 2035 (Mtoe)



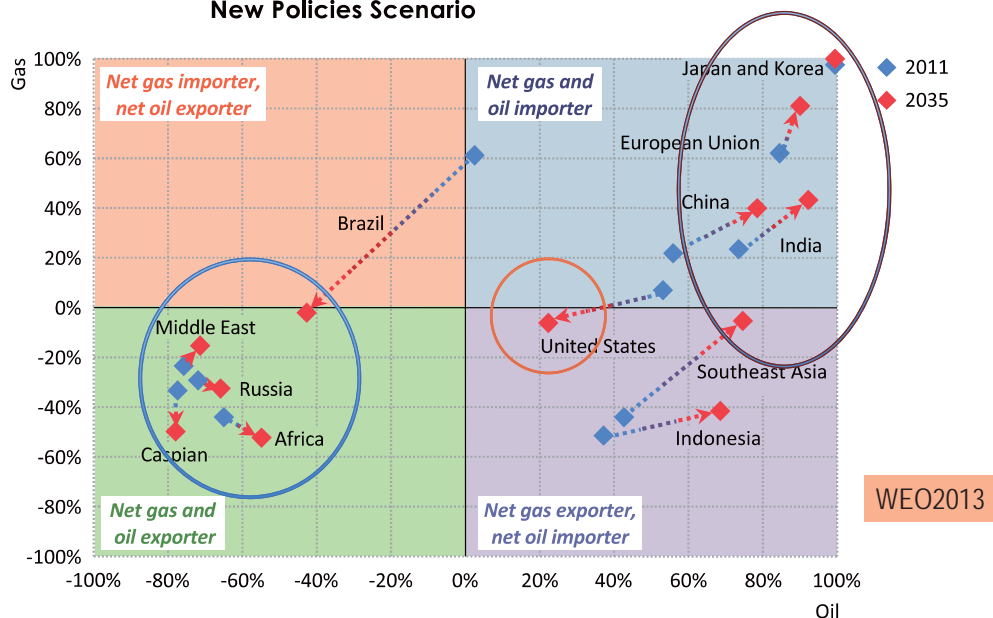
Share of global growth 2012-2035



*China is the main driver of increasing energy demand in the current decade, but India takes over in the 2020s as the principal source of growth*

# Geopolitical Dichotomy between Oil / Gas exporters and importers. US position?

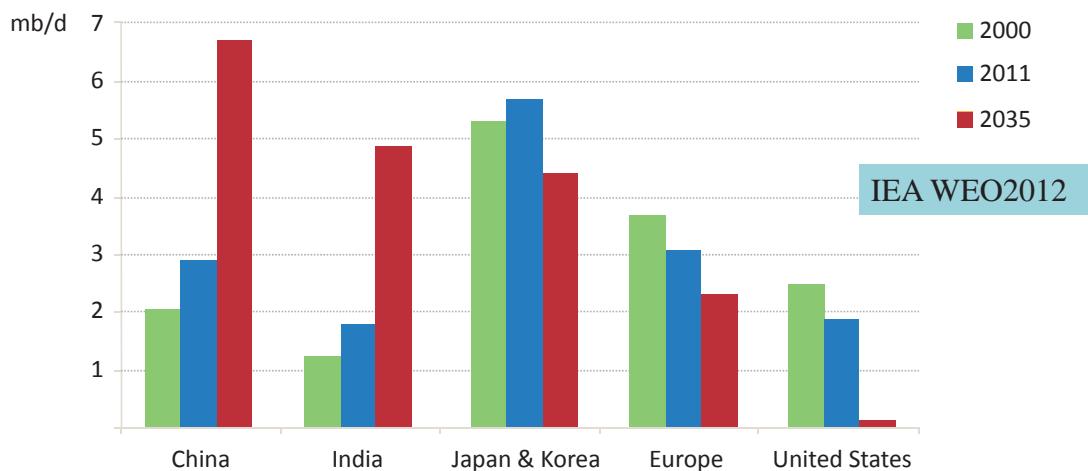
**Figure 2.12** ▶ Net oil and gas import/export shares in selected regions in the New Policies Scenario



5

# North American Energy Independence and Middle East Oil to Asia: a new Energy Geopolitics

Middle East oil export by destination

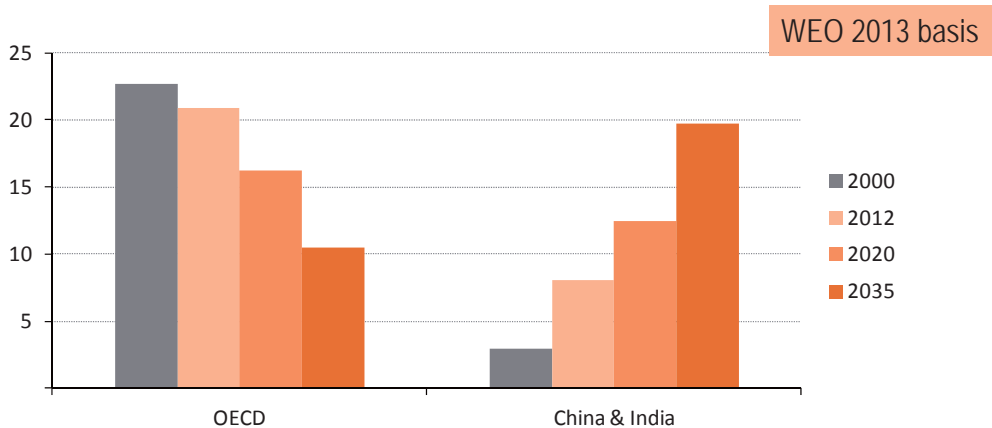


**By 2035, almost 90% of Middle Eastern oil exports go to Asia; North America's emergence as a net exporter accelerates the eastward shift in trade**

6

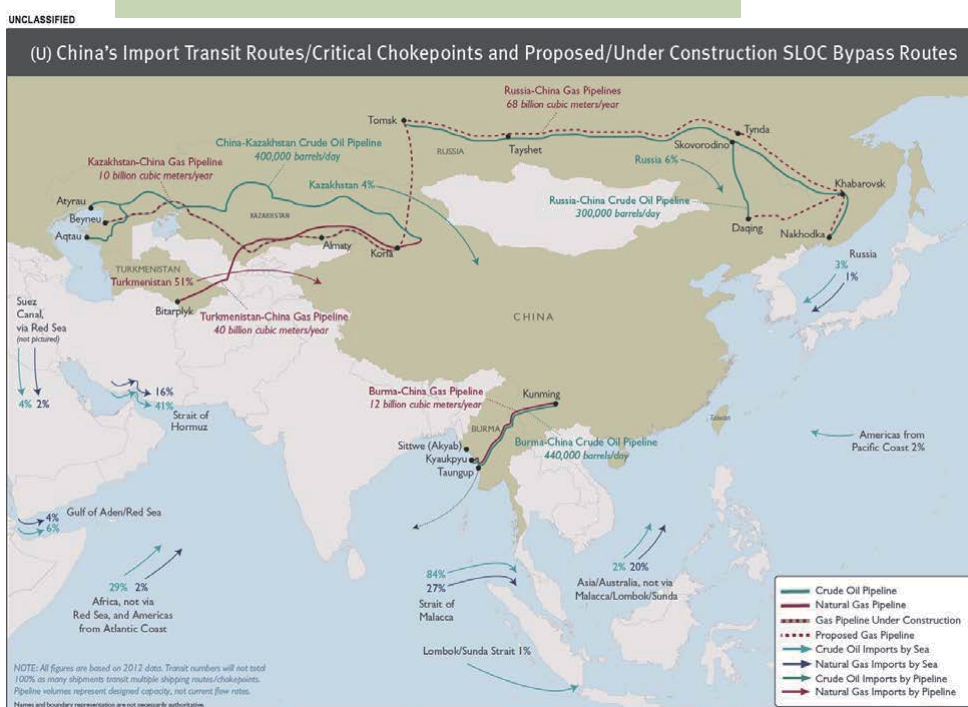
# Should China and India join the IEA?

## Net oil imports of selected countries in the New Policies Scenario 2013 (mb/d)



*Asia becomes the unrivalled centre of the global oil trade as the region draws in a rising share of the available crude*

## China's Oil and Gas Import Transit Routes



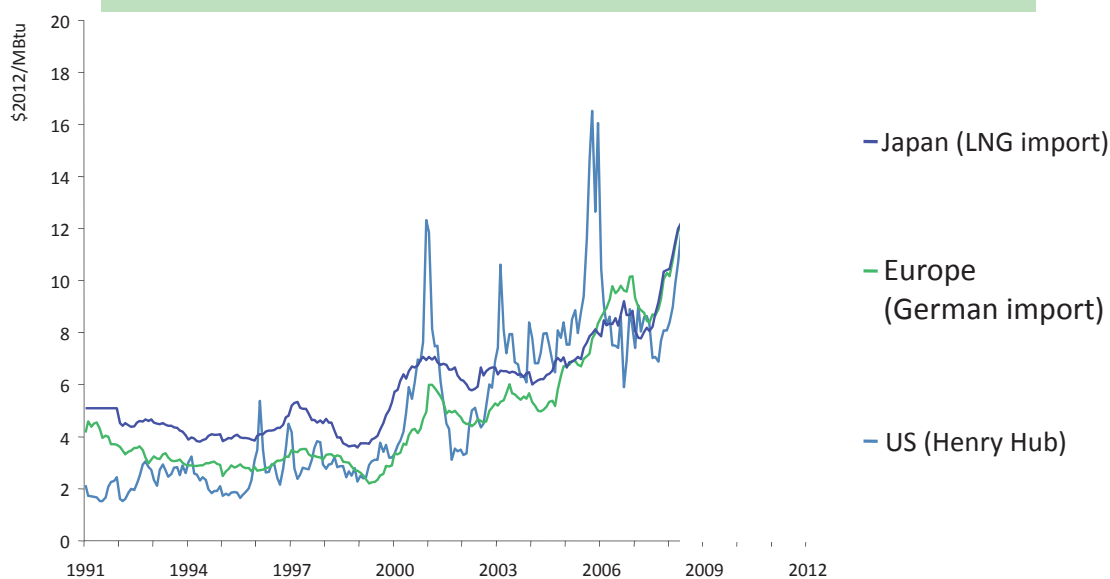
USDOD China Report 2014

## Japan-US Alliance in Energy Security

# 2. LNG Export from US: Industrial competitiveness

9

### LNG pricing : a competitiveness burden on Asian economies



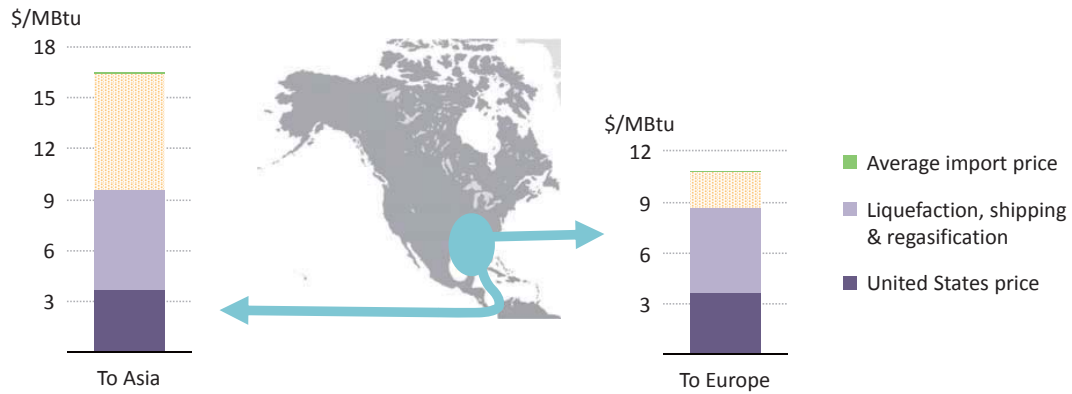
Developing a Natural Gas Trading Hub in Asia (2013 by IEA)

10

# LNG from the United States can shake up gas markets

WEO 2013

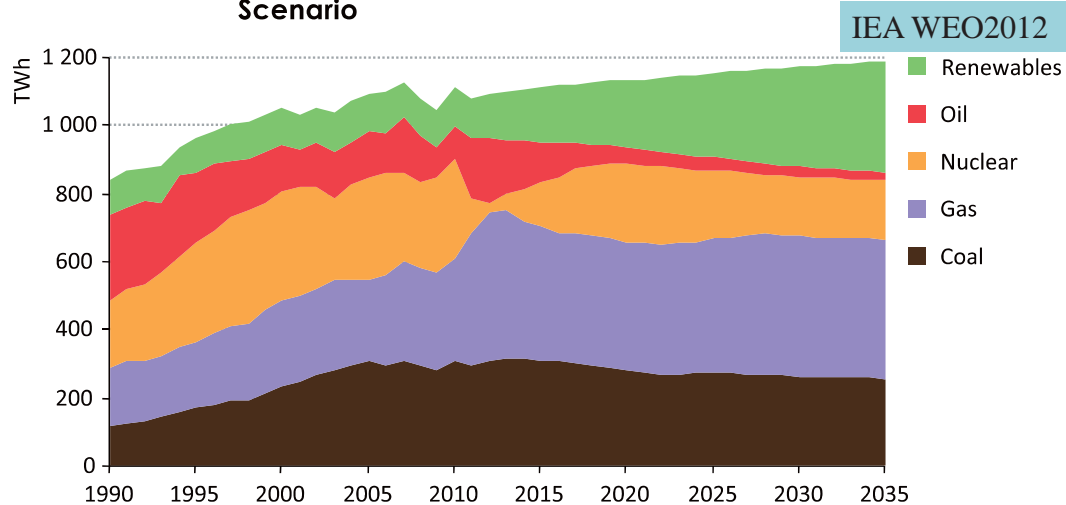
## Indicative economics of LNG export from the US Gulf Coast (at current prices)



*New LNG supplies accelerate movement towards a more interconnected global market, but high costs of transport between regions mean no single global gas price*

# Japan's Power Sector: Renewables, gas and energy efficiency leading the charge

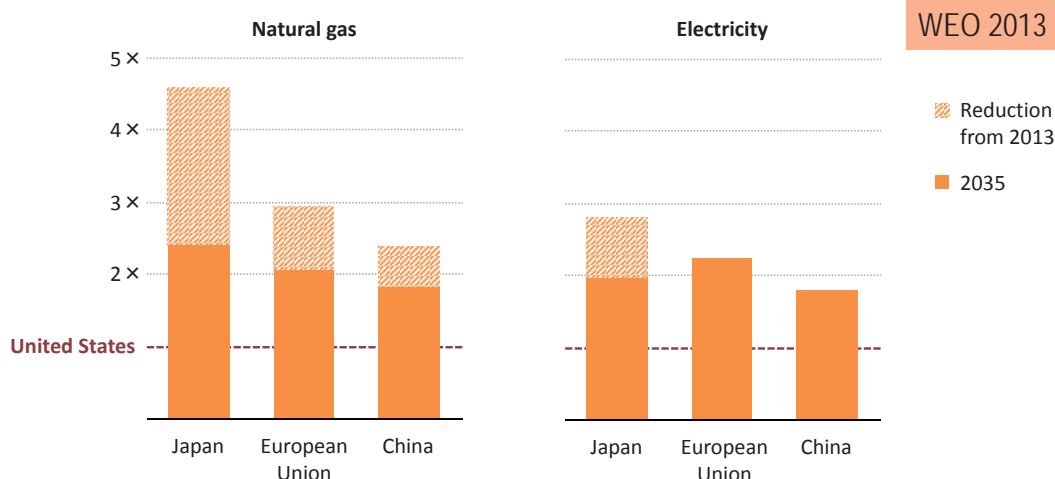
**Figure 6.13** ▷ Japan electricity generation by source in the New Policies Scenario



*A decline in nuclear is compensated by a 3-fold increase in electricity from renewables, a continued high reliance on LNG imports & improvements in efficiency*

# Who has the energy to compete?

## Ratio of industrial energy prices relative to the United States

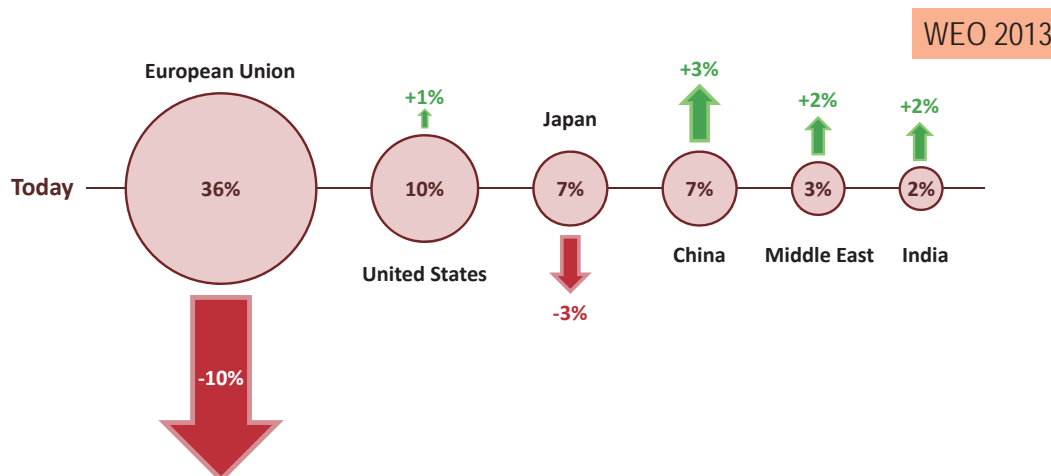


*Regional differences in natural gas prices narrow from today's very high levels but remain large through to 2035; electricity price differentials also persist*

13

# An energy boost to the economy?

## Share of global export market for energy-intensive goods



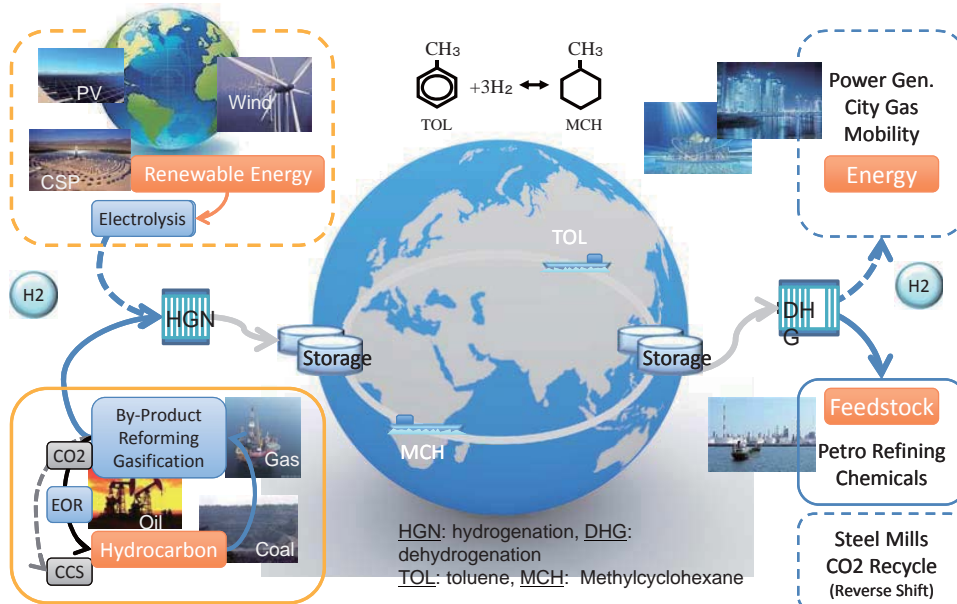
*The US, together with key emerging economies, increases its export market share for energy-intensive goods, while the EU and Japan see a sharp decline*

14



## Introduction - Chiyoda's Hydrogen Supply Chain Outlook

- Chiyoda established a complete system which enables economic H2 storage and transportation.
- MCH, an H2 carrier, stays in a **liquid state** under ambient conditions anywhere.



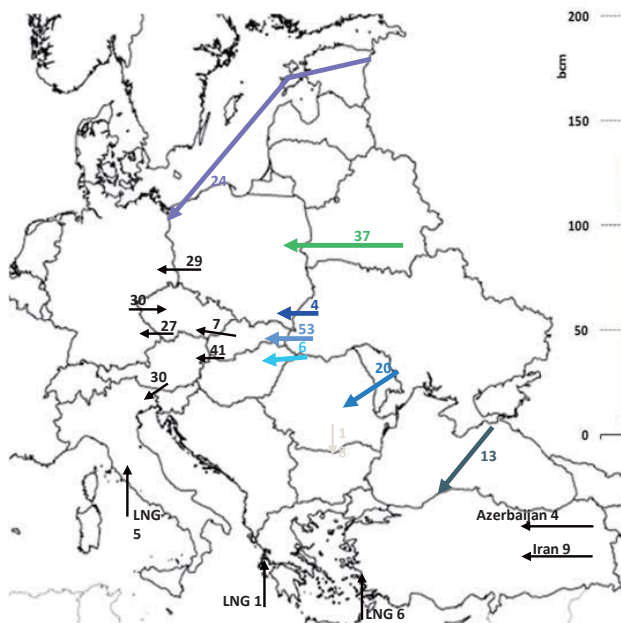
- H2 Supply of a 0.1-0.2mmtpa LNG equivalent scale (M.E. to Japan) could be feasible.

## Japan-US Alliance in Energy Security

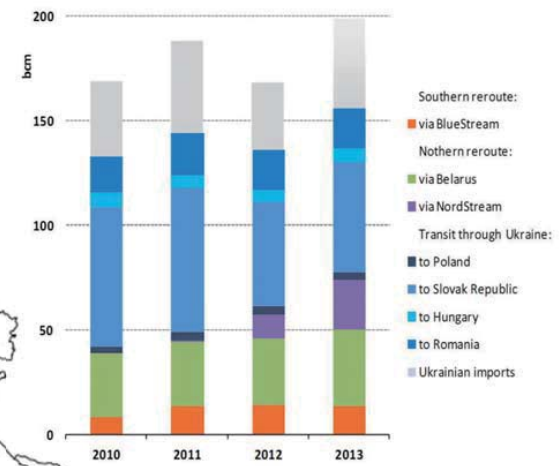
### 3. Role of russia

## Short term Risk No.2 : Russian Gas through Ukraine

Major physical flows in 2013 in bcm



Russian gas exports to Europe



Data from IEA 2014

## Russian Gas Pipelines Will Extend to the East: China Deal

Russian Gas Infrastructure



The boundaries and names shown and the designations used on maps included in this publication do not imply official endorsement or acceptance by the IEA.

Source: IEA

Mid-Term Oil & Gas Market 2010, IEA

## Possible Pipeline Project from Russia to Japan

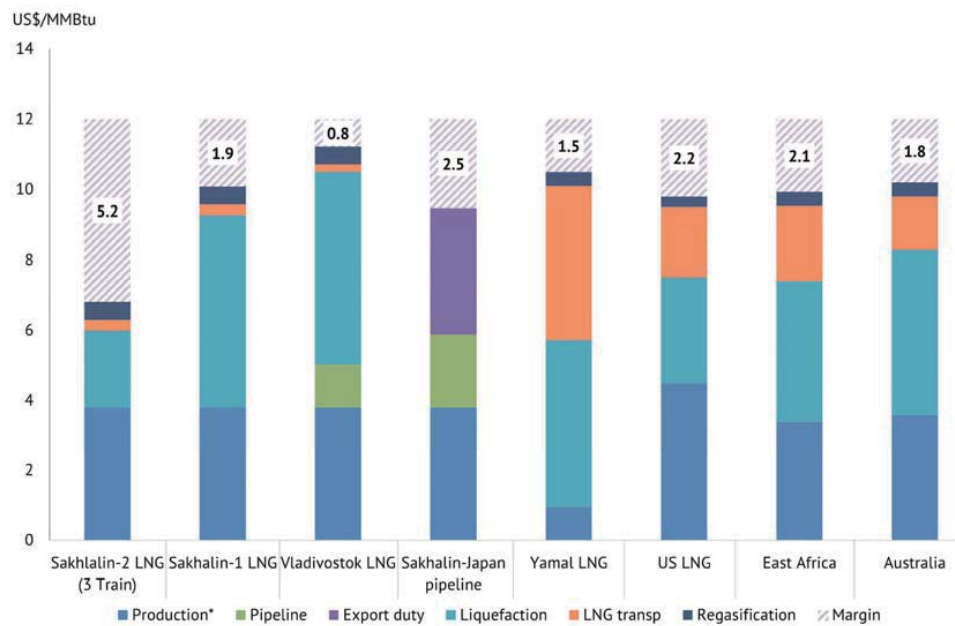
Figure 1. Proposed Subsea Pipeline Route\*



\* Only the Ishikari-Tomakomai section has onshore PL.

Estimated volume of 8bcm pa

Figure 2. International Comparison of LNG Projects' Costs under Planning (est.)



\*Production tax included, except for the Yamal project.

Source: Compiled by ERI and IEEJ, based on various sources.

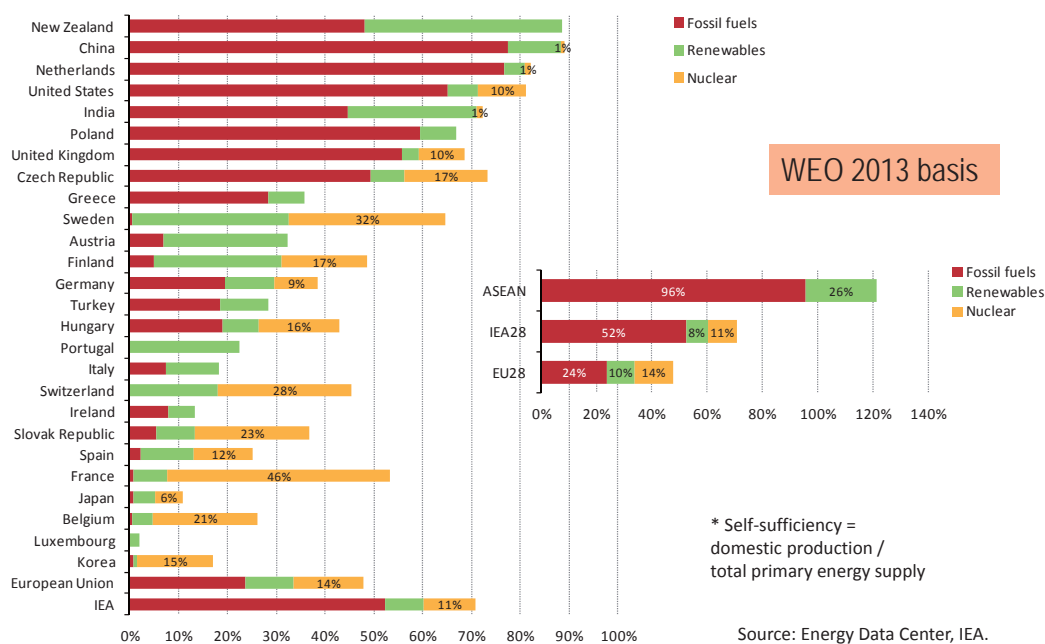
# Japan-US Alliance in Energy Security

## 4. Regional security framework in east asia

21

### Collective Energy Security and Sustainability by Diversity, Connectivity and Nuclear

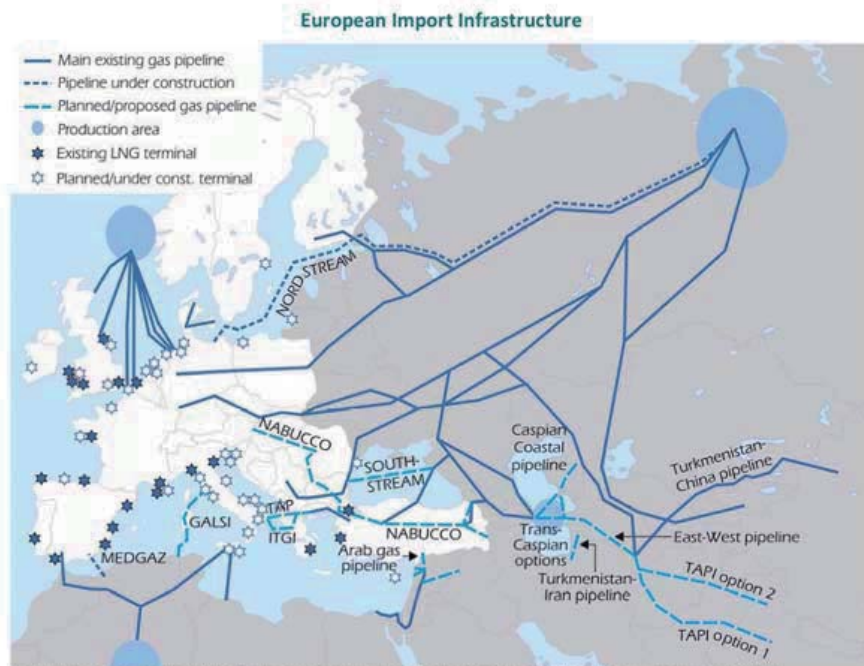
Energy self-sufficiency\* by fuel in 2011



Note: Does not include fuels not in the fossil fuels, renewables and nuclear categories.

22

## Natural Gas Import Infrastructure in Europe

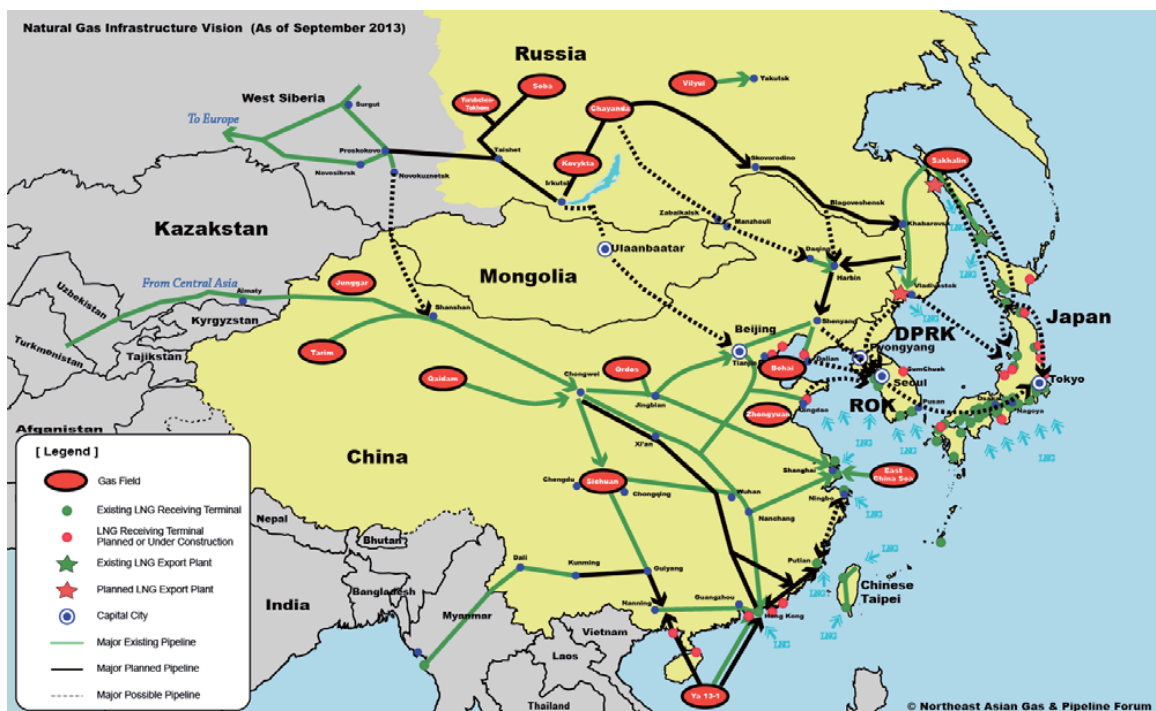


The boundaries and names shown and the designations used on maps included in this publication do not imply official endorsement or acceptance by the IEA.

Source: IEA.

IEA Medium Term Oil and Gas Markets 2010

## Blue Print for North East Asia Gas & Pipeline Infrastructure

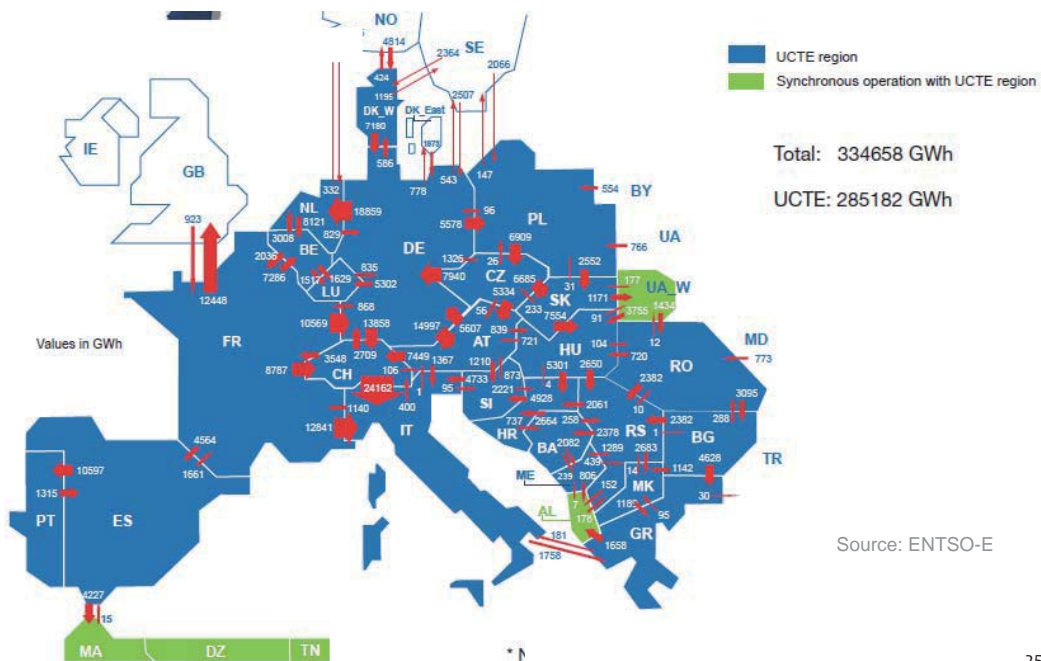


© Northeast Asian Gas & Pipeline Forum

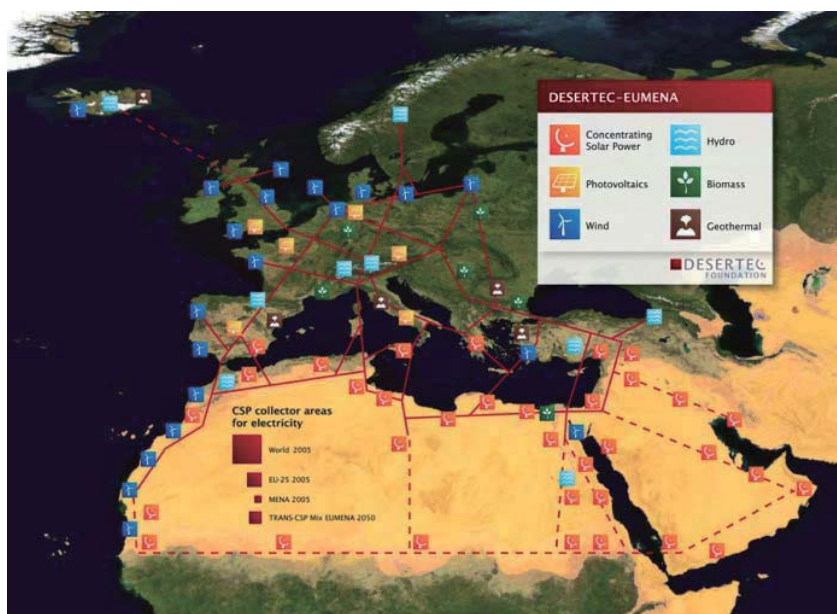


# Power Grid Connection in Europe

Physical energy flows between European countries, 2008 (GWh)



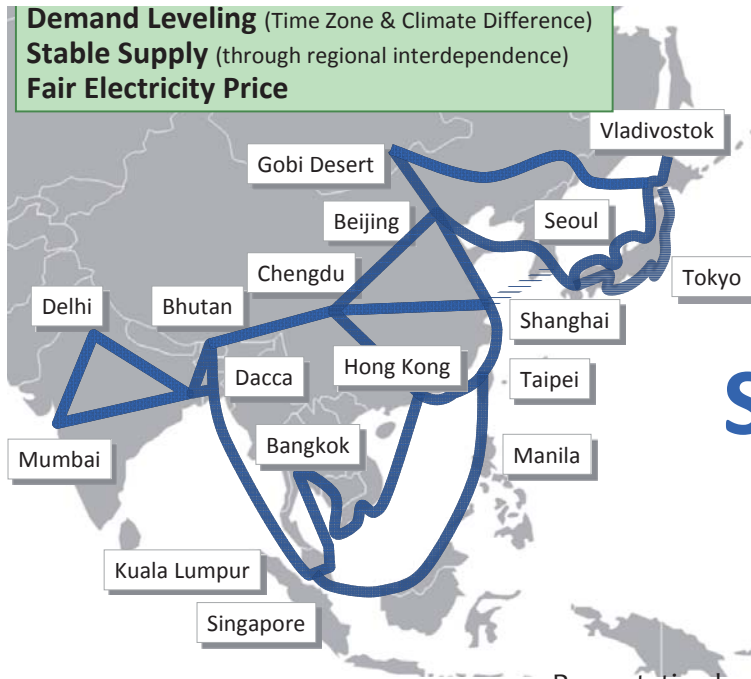
## Connecting MENA and Europe: "Desertec" as visionary "Energy for Peace"



“Energy for Peace in Asia” New Vision?



**Demand Leveling** (Time Zone & Climate Difference)  
**Stable Supply** (through regional interdependence)  
**Fair Electricity Price**



Phase 3  
**Asia Super Grid**

**Total 36,000km**

Presentation by Mr. Masayoshi SON

27



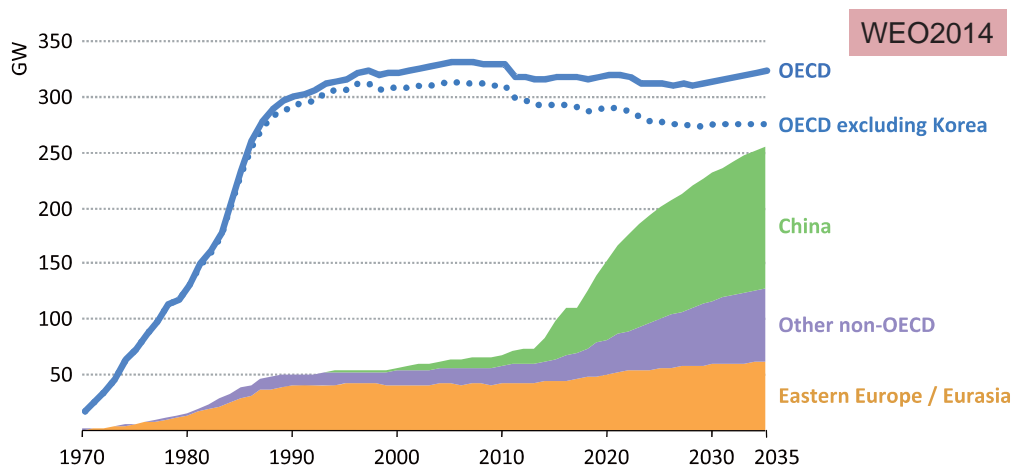
Japan-US Alliance in Energy Security

**5. Nuclear cooperation in the new paradigm**

28

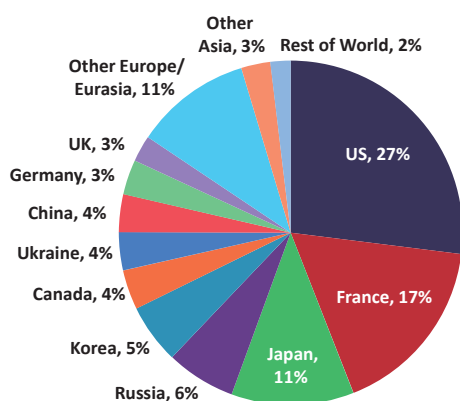
# Nuclear's future

**Figure 5.12** ▷ Nuclear power installed capacity by region in the New Policies Scenario

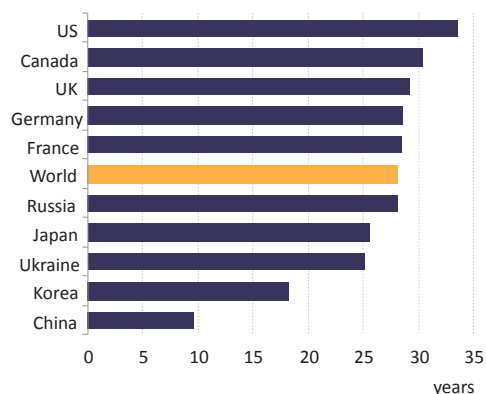


29

Global capacity (end-2013) = 392 GW gross



Average age of capacity by region



*As the peak in nuclear new builds was in the 1970s, 75% of the fleet is already over 25 years old & many will be retired in the time horizon of our analysis*

IEA WEO2014 workshop

30



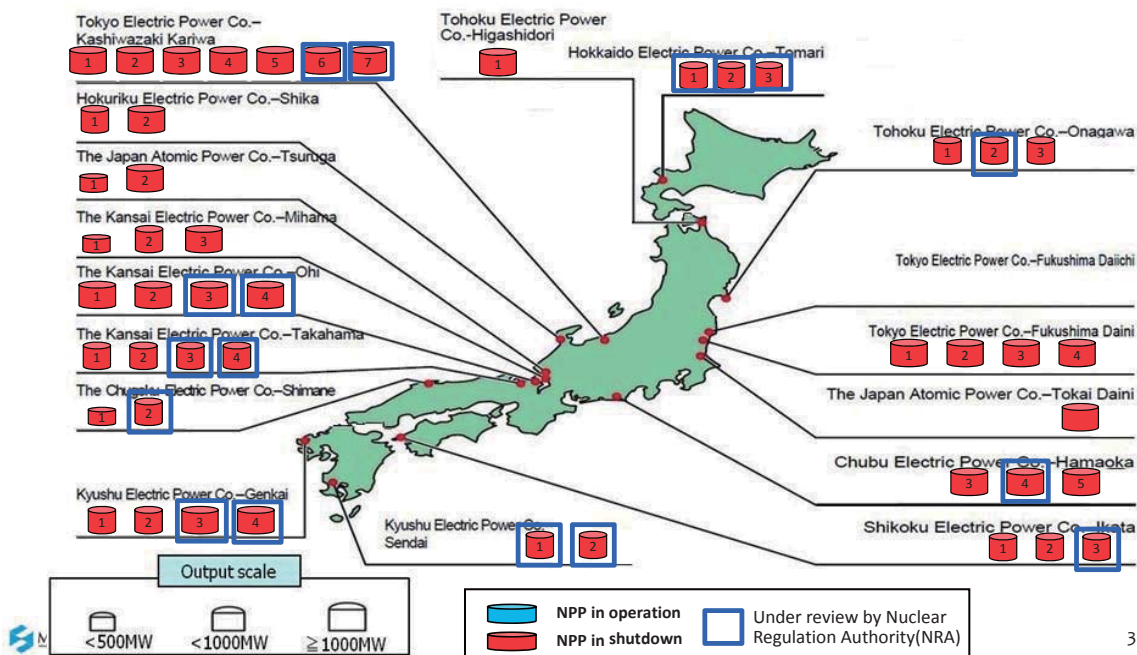
# Share the Lessons of the Fukushima

- Lessons to be Shared
  - Think about the unthinkable; Tsunami and Station Black Out. Large scale Blackout. Change total mind set for “Safety”.
  - Prepare for the severe accidents by defense in depth, common cause failure & compound disasters. NRC’s B-5-b clause was not accepted despite its suggestion.
  - Clarify why it happened only to Fukushima Daiichi and NOT to other sites like Fukushima Daini, Onagawa, Tokai-daini.
- Safety Principles
  - Fukushima accident was caused by human error and should have been avoided. (Parliament Investigation Commission report )
  - International Cooperation : A nuclear accident anywhere is an accident everywhere.
  - Independent Regulatory authority ; Transparency and Trust, “Back Fitting” of regulation
- Secured supply of Electricity
  - Power station location
  - Strengthened interconnection of grid lines
- Once disaster has happened, Recovery from disaster is at least as important as preparing for it.
  - FEMA like organization and training of the nuclear emergency staff including the self defense force ; integration of safety and security.
  - New Technology. New type of Reactors such as Integral Fast Reactor.

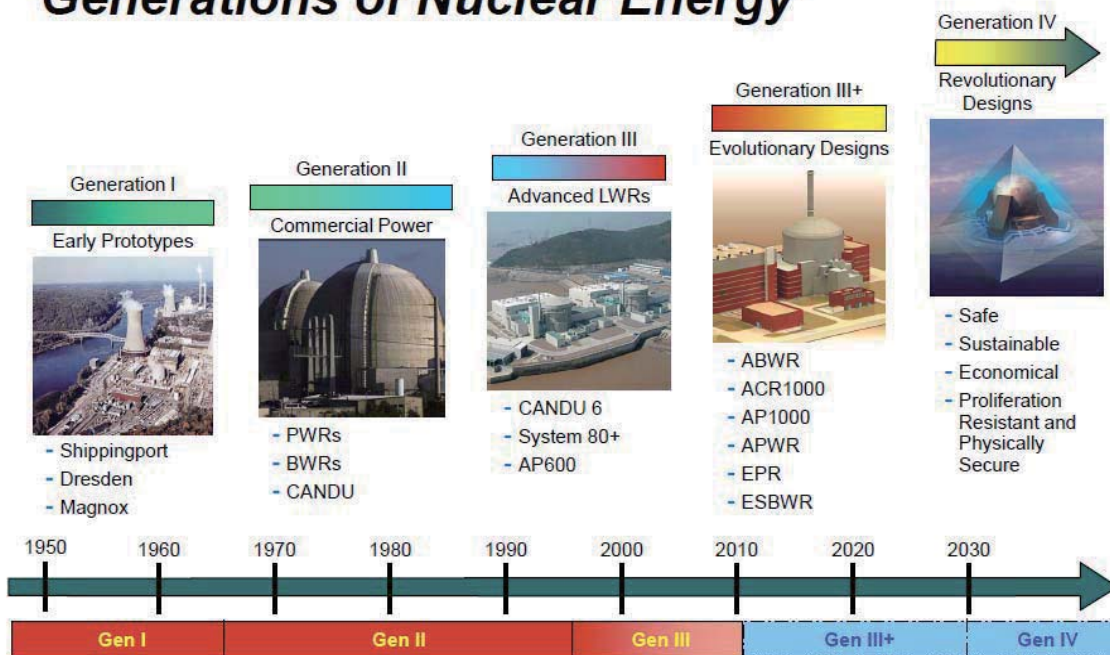
## Nuclear Power Plants in Japan

○ There are 48 nuclear power plant units in Japan. All of them (in red) is in temporary shutdown as of February 17 2014.

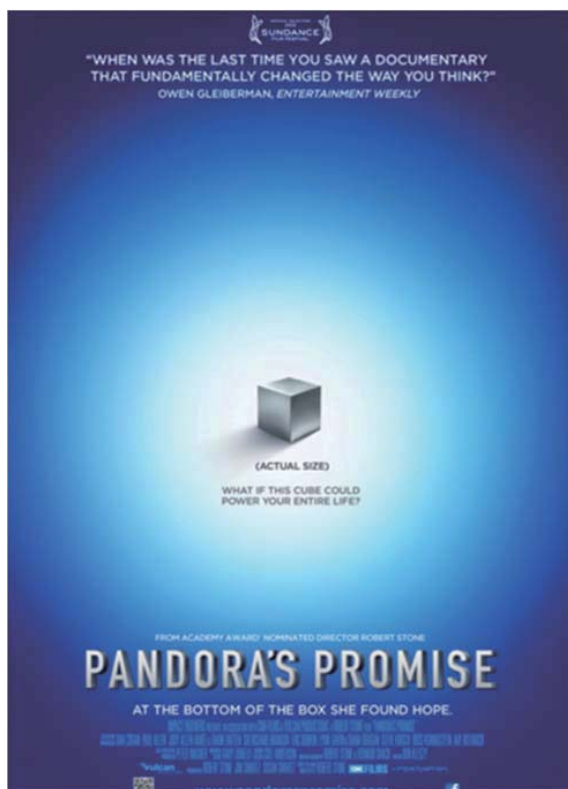
○ 17 units (in blue squares) are under review for restart by the Nuclear Regulation Authority in accordance with its new safety standard.



# Generations of Nuclear Energy



<http://www.gen-4.org/Technology/evolution.htm>

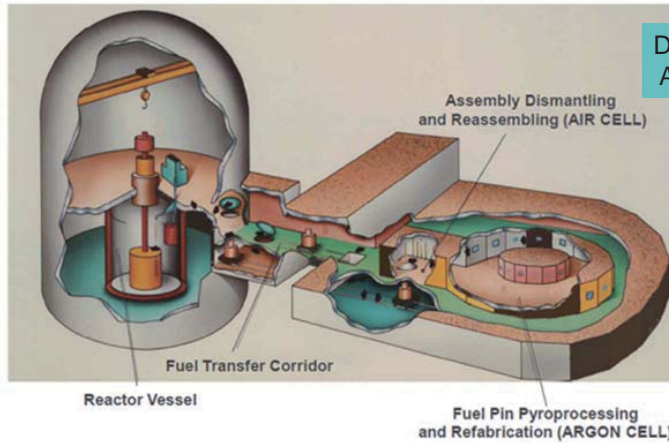


“Pandora’s Promise”, a movie directed by Robert Stone, is a documentary of environmentalists who changed their views about Nuclear Power.

You can see it at Youtube-> <https://www.youtube.com/watch?v=F0esvuLeRFI>

# Time for Safer, Proliferation resistant and Easier Waste Management Paradigm: Integral Fast Reactor and Pyroprocessing

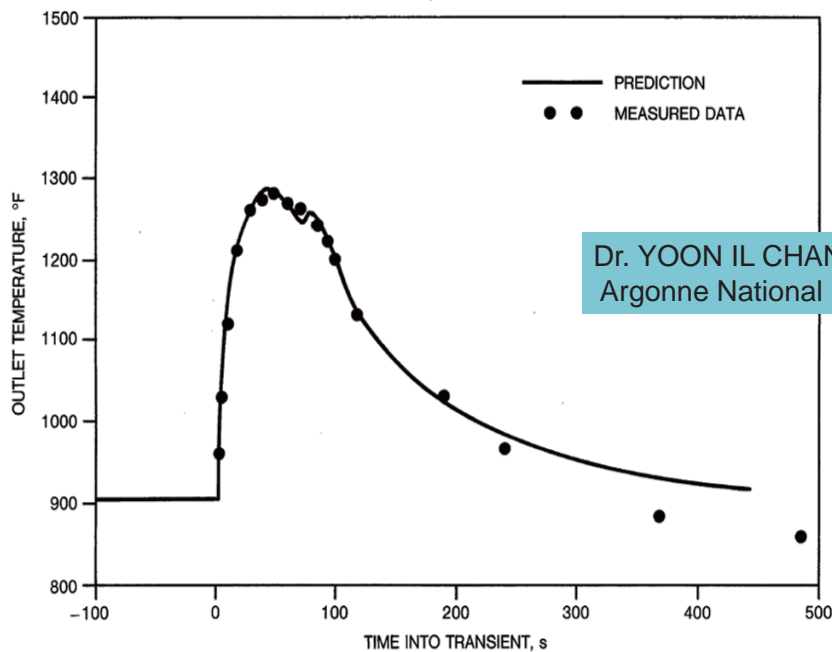
Pyroprocessing was used to demonstrate the EBR-II fuel cycle closure during 1964-69



Dr. YOON IL CHANG  
Argonne National Laboratory

IFR has features as Inexhaustible Energy Supply ,Inherent Passive Safety ,Long-term Waste Management Solution , Proliferation-Resistance , Economic Fuel Cycle Closure.  
High level waste reduces radioactivity in 300 years while LWR spent fuel takes 100,000 years.

## Loss-of-Flow without Scram Test in EBR-II



Dr. YOON IL CHANG  
Argonne National Laboratory

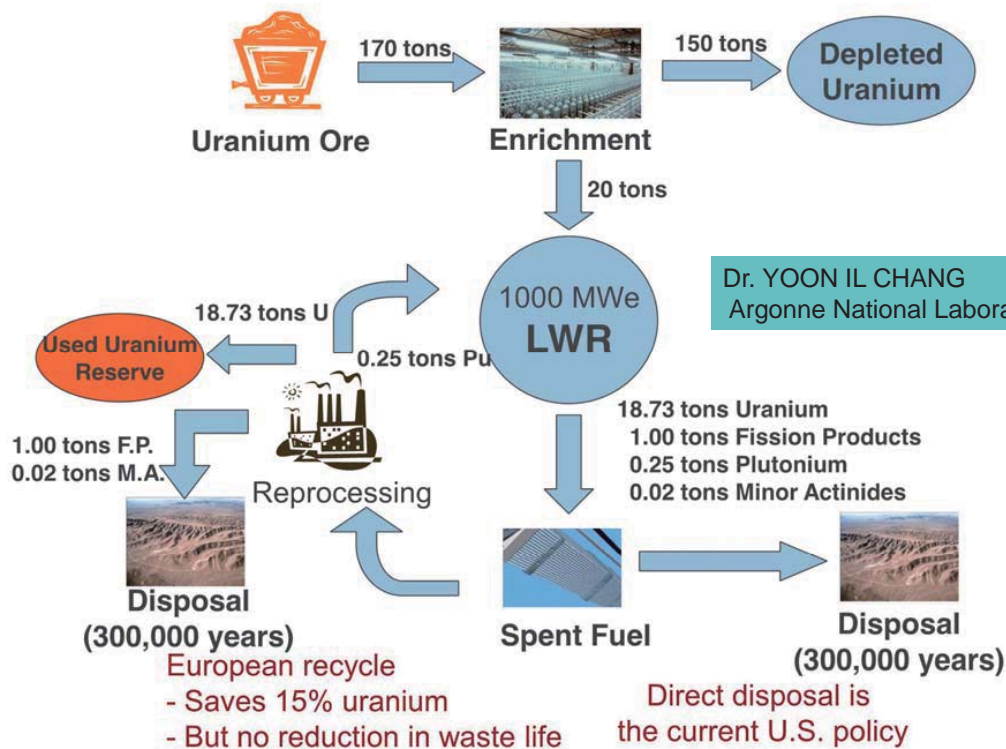
## Technical Rationale for the IFR

- ✓ Revolutionary improvements as a next generation nuclear concept:
  - Inexhaustible Energy Supply
  - Inherent Passive Safety
  - Long-term Waste Management Solution
  - Proliferation-Resistance
  - Economic Fuel Cycle Closure
- ✓ Metal fuel and pyroprocessing are key to achieving these revolutionary improvements.
- ✓ Implications on LWR spent fuel management

Dr. YOON IL CHANG  
Argonne National Laboratory

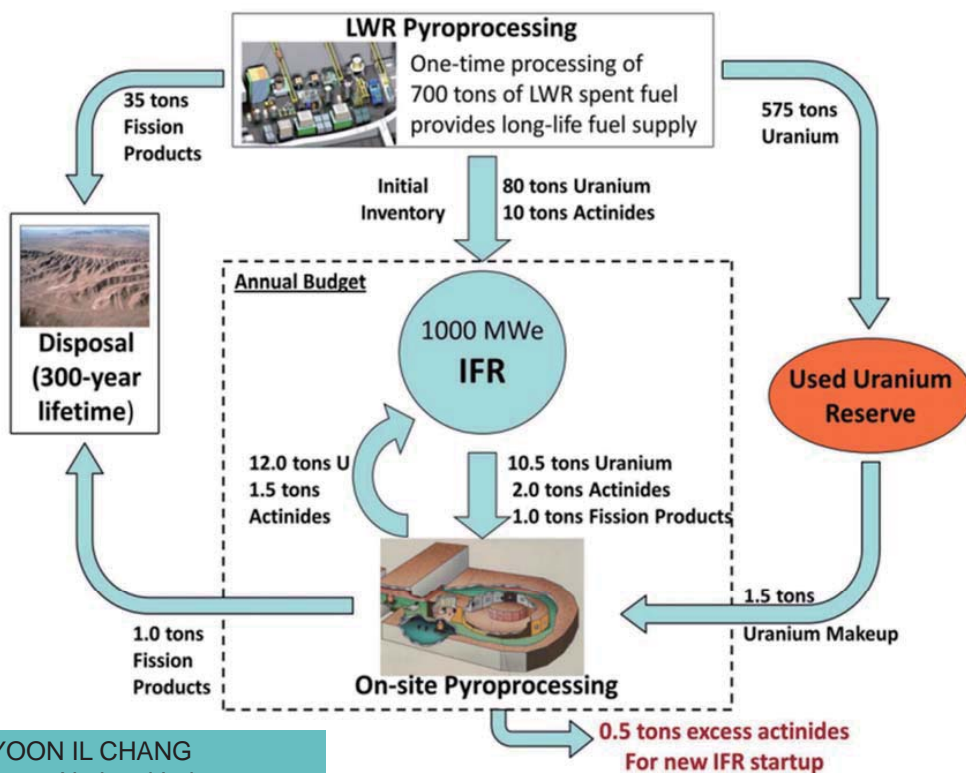
37

## Uranium utilization is <1% in LWR

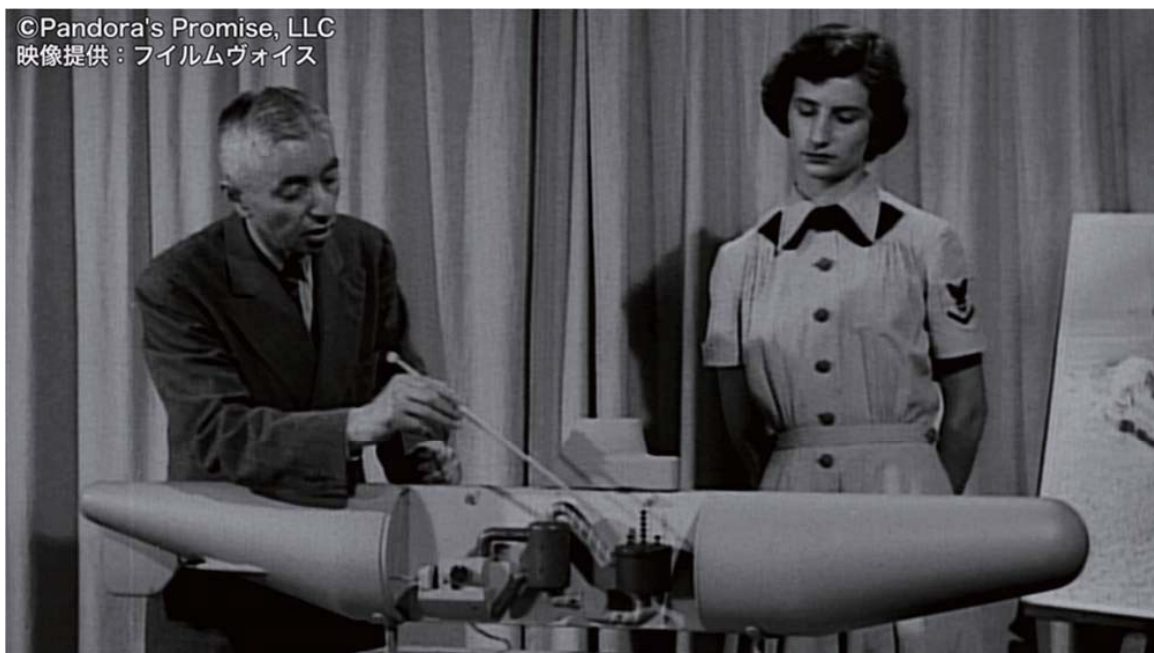


38

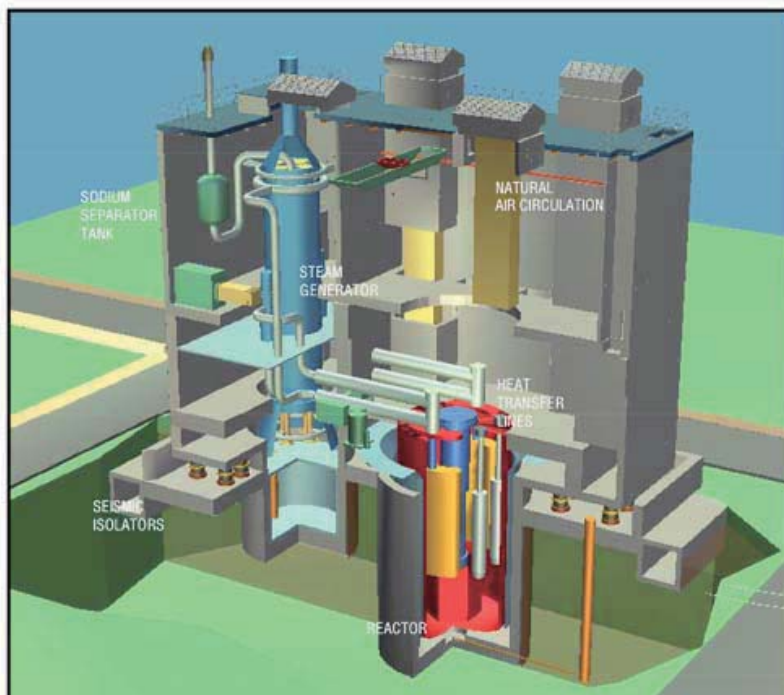




Dr. YOON IL CHANG  
Argonne National Laboratory



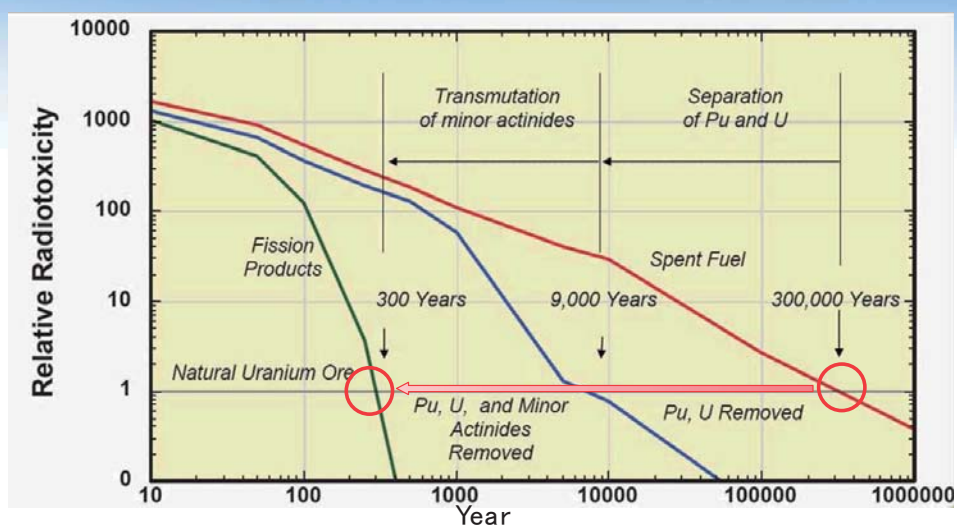
## S-PRISM Nuclear Steam Supply System



41

## Transuranic disposal issues

The 1% transuranic (TRU) content of nuclear fuel is responsible for 99.9% of the disposal time requirement and policy issues



HITACHI

Removal of uranium, plutonium, and transuranics makes a 300,000 year problem a 300 year problem

Copyright 2011 GE Hitachi Nuclear Energy Americas LLC  
All rights reserved

42

### Application of an IFR cycle to the existing Japanese nuclear fuel cycle

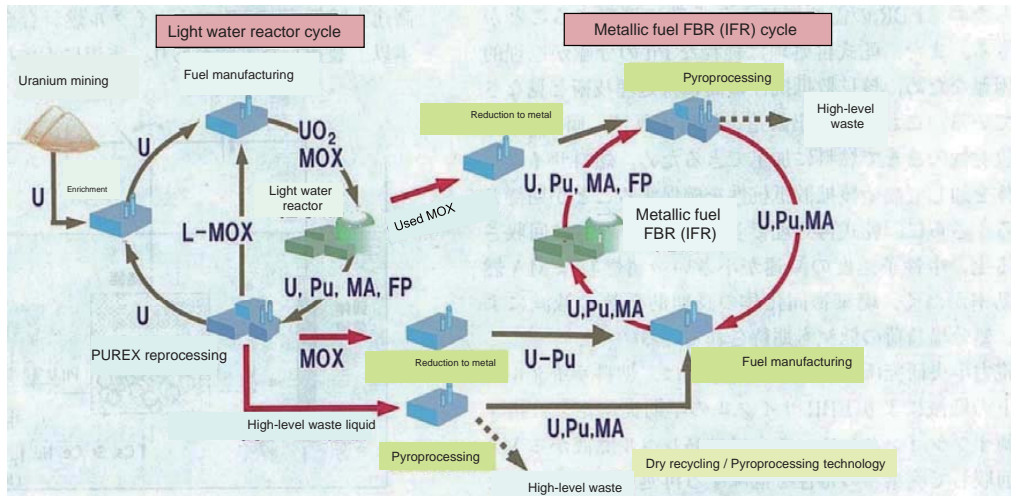


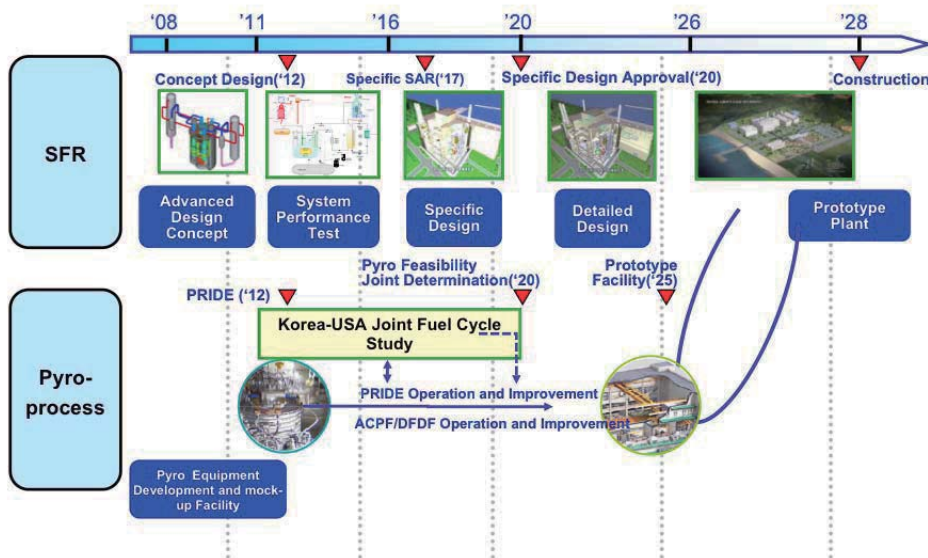
Figure 6: Fuel cycle concept using Pyroprocessing technology

( 30 ) Journal of the Atomic Energy Society of Japan Vol. 52, No. 7 (2010)

Central Research Institute of Electric Power Industry: Tadafumi Koyama, Takanari Ogata

### Korea seeks to change the 1-2-3 Agreement

#### Long-term Plan for SFR and Pyroprocess



SCGI Conference, UC Berkeley, October 2-3, 2012



U.S.-Japan Alliance Report by Nye & Armitage (2012/8/10)

For such an alliance to exist, the United States and Japan will need to come to it from the perspective, and as the embodiment, of tier-one nations. In our view, tier-one nations have significant economic weight, capable military forces, global vision, and demonstrated leadership on international concerns. Although there are areas in which the United States can better support the alliance, we have no doubt of the United States' continuing tier-one status. For Japan, however, there is a decision to be made. **Does Japan desire to continue to be a tier-one nation, or is she content to drift into tier-two status?**

Energy Security  
(Nuclear)

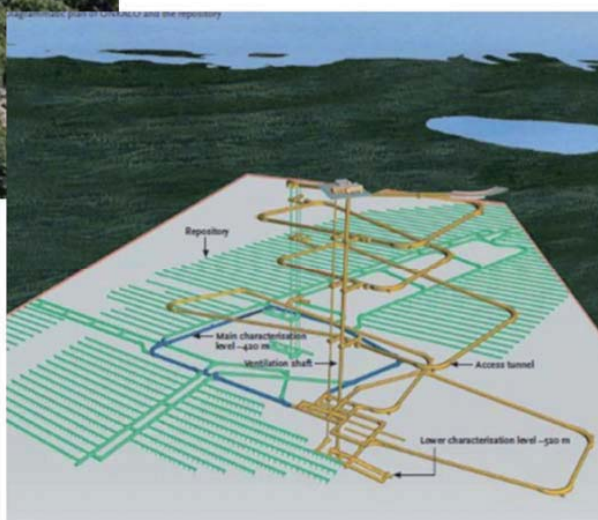
Understandably, the Fukushima nuclear disaster dealt a major setback to nuclear power. The setback reverberated not only throughout Japan, but also around the world. Japan has made tremendous progress in boosting energy efficiency and is a world leader in energy research and development. While the people of Japan have demonstrated remarkable national unity in reducing energy consumption and setting the world's highest standards for energy efficiency, **a lack of nuclear energy in the near term will have serious repercussions for Japan.**

Issue of High-level Waste Disposal



Finland Model:  
Olkiluoto Nuclear Power  
Plant and Onkalo nuclear  
spent fuel repository

HQ of Teollisuuden Voima Oyj Utility which owns Olkiluoto Nuclear Power Plant exists in the Plant site.





Conclusions

## Comprehensive Energy Security and Sustainability Strategy for Japan-US Alliance

1. Japan needs to restart nuclear power plants. Prepare scenarios for Iranian Crisis. Jointly design Collective Self Defense Plan for Sea-lane Protection. China and India should join the IEA.
2. Golden Age of Natural Gas will come with golden rules including sustainability requirements and a new pricing formula. LNG exports from North America may be a game-changer. Need of Asian Gas Trading Hub. Russia remains being key player with pipelines and LNG facilities.
3. Energy Security for the 21st Century must be Collective and Comprehensive Electricity Supply Security under Sustainability constraints. EU's connectivity approach can be a model especially for Asia. Need the North East Asian Energy Security Forum; US should be there.
4. Japan needs domestic reform of power market: 50-60 hrz problem, FIT reform, unbundling of utilities, international grid connection with Korea and Russia. New technologies help; Hydrogen economy, Methane-hydrate, Super-conductivity grid, Smart grid and EVs, Storage, Cleaner Coal Tech with CCS.
5. Nuclear Power will continue to play a major role in the world. Japan's role after Fukushima is to share the lessons learned for safer Nuclear Power deployment. Need Paradigm shift from the LWR to the Safer, More proliferation resistant and Easier HLW management Nuclear system. Demonstrate International (US-Japan-Korea) collaborative project on IFR technology (GE's PRISM) at Fukushima.

47

Thank you for your attention



エネルギーフォーラム社

48



## U.S. Energy Resurgence and Its Impacts on Asia

Guy Caruso Senior Advisor  
Presented to SAIS  
30 September 2014

CSIS

CENTER FOR STRATEGIC &  
INTERNATIONAL STUDIES

Energy & National  
Security Program

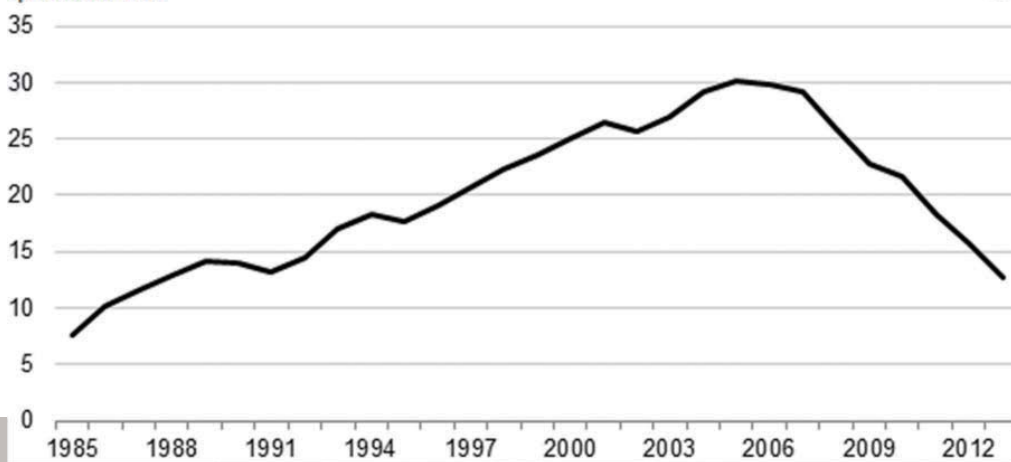
CSIS

CENTER FOR STRATEGIC &  
INTERNATIONAL STUDIES

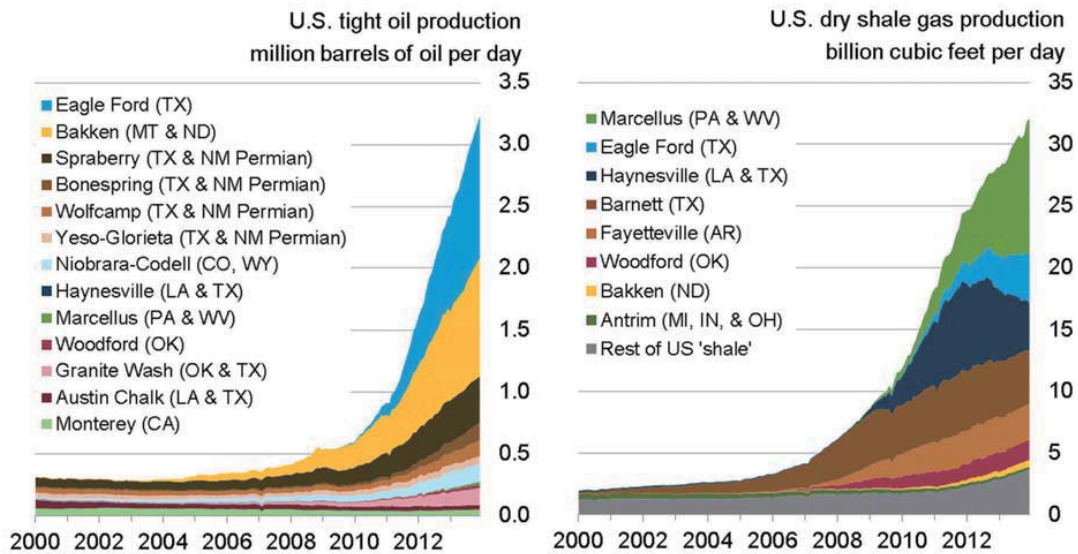
Energy & National  
Security Program

## Net energy imports on BTU basis lowest in 20 years

U.S. net energy imports (1985-2013)  
quadrillion Btu



## The U.S. has experienced a rapid increase in natural gas and oil production from shale and other tight resources



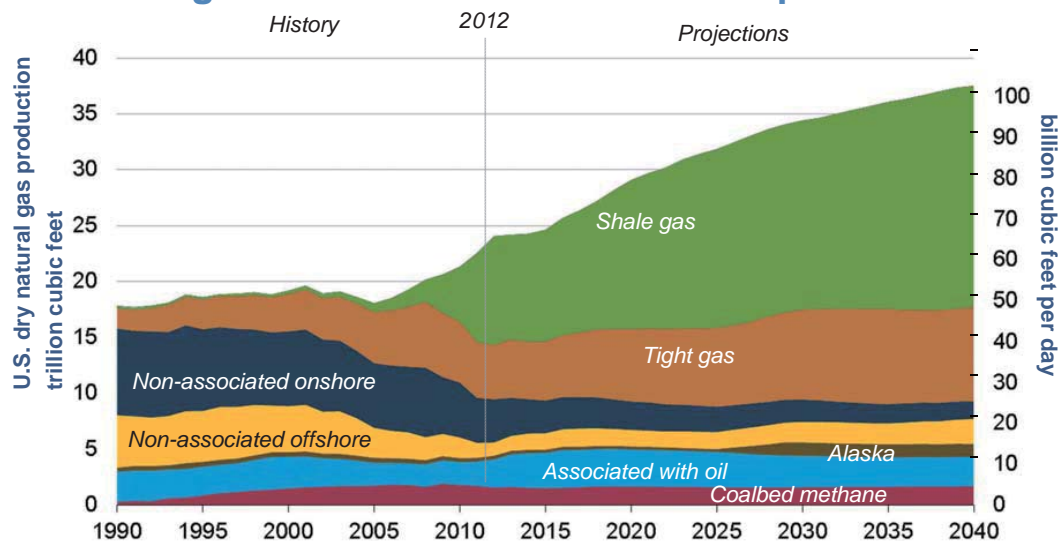
Sources: EIA derived from state administrative data collected by DrillingInfo Inc. Data are through December 2013 and represent EIA's official tight oil & shale gas estimates, but are not survey data. State abbreviations indicate primary state(s).

3

CSIS

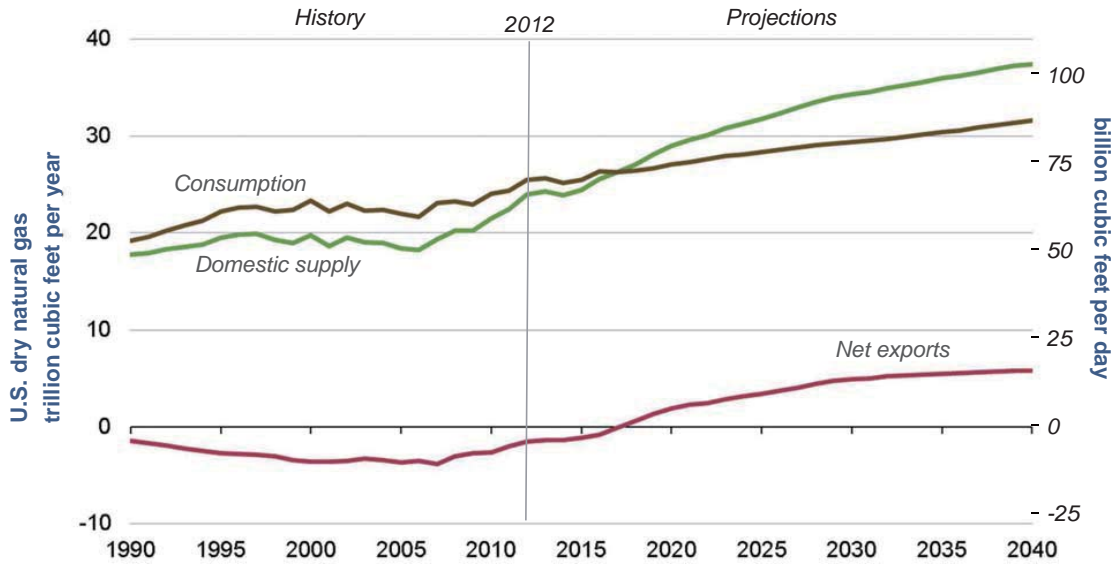
CENTER FOR STRATEGIC & INTERNATIONAL STUDIES | Energy & National Security Program

## U.S. shale gas leads growth in total gas production through 2040 to reach half of U.S. output



Source: EIA, Annual Energy Outlook 2014 Early Release

## U.S. soon to become a net exporter of natural gas



Source: EIA, Annual Energy Outlook 2014 Early Release

## LNG from the United States can shake up gas markets

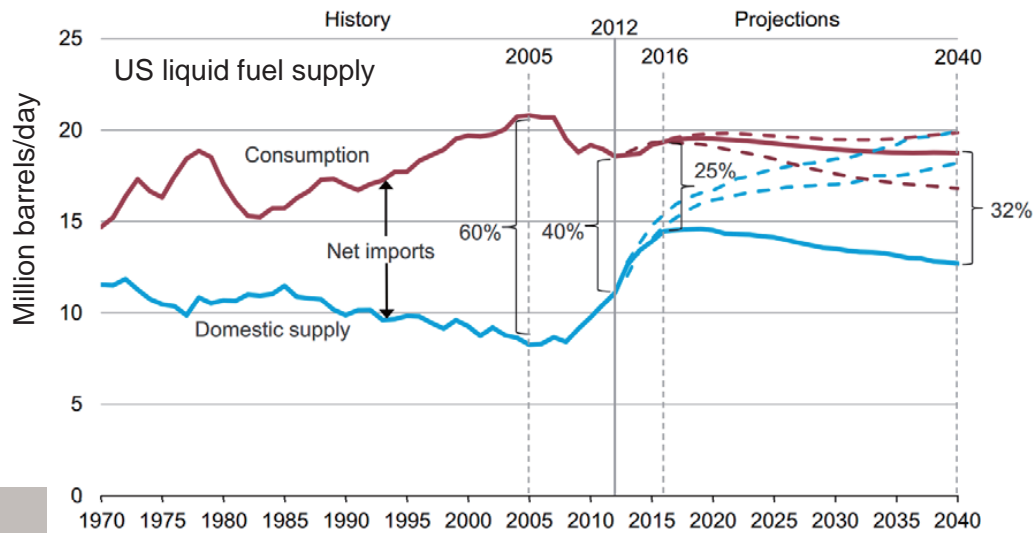
### Indicative economics of LNG export from the US Gulf Coast (at current prices)



**New LNG supplies accelerate movement towards a more interconnected global market, but high costs of transport between regions mean no single global gas price**

Source: IEA

## US dependence on imported liquids declines, esp. in the near term



Source: EIA, AEO 2014 reference case and draft analysis

## Shale gas has immediate benefits for Asia's LNG importers

- Swing in U.S. expected net LNG requirements 2011-2015
  - LNG supplies for Asia, Europe – Qatar
- More LNG available for Japan during its nuclear crisis
- U.S. coal exports increasing
  - Backing out Russian pipeline gas to Europe, prices
  - Pressuring Gazprom to develop Asian markets

## Shale gas has larger long-term benefits for Asia's LNG importers post-2015

- U.S. LNG supplies ramping up; supply diversity for Asia
- Japan sees as critical added supply, pricing leverage
  - LNG imports up from 70 to approaching 90 mt/y 2013
  - LNG import costs up 70%
  - Nuclear return scale and pace remain very unclear
  - Investing in upstream US LNG projects, supply contacts, shale gas
- South Korea
  - Russian pipeline gas remains unlikely
  - Nuclear shutdown problems and resistance to return
  - LNG remains only gas option; investing in No. America
- Southeast Asia's growing LNG importers will also benefit

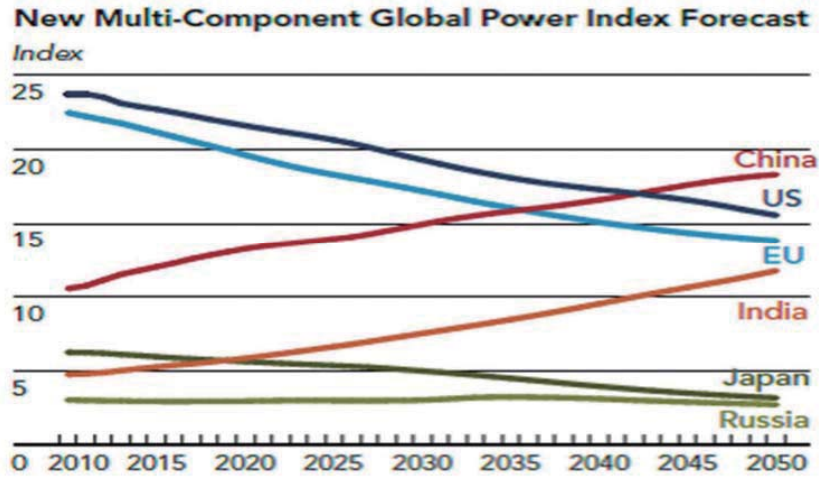
Source: Mikkal Herberg, Research Director, Energy Security Program  
The National Bureau of Asian Research

Thank you

- Questions?

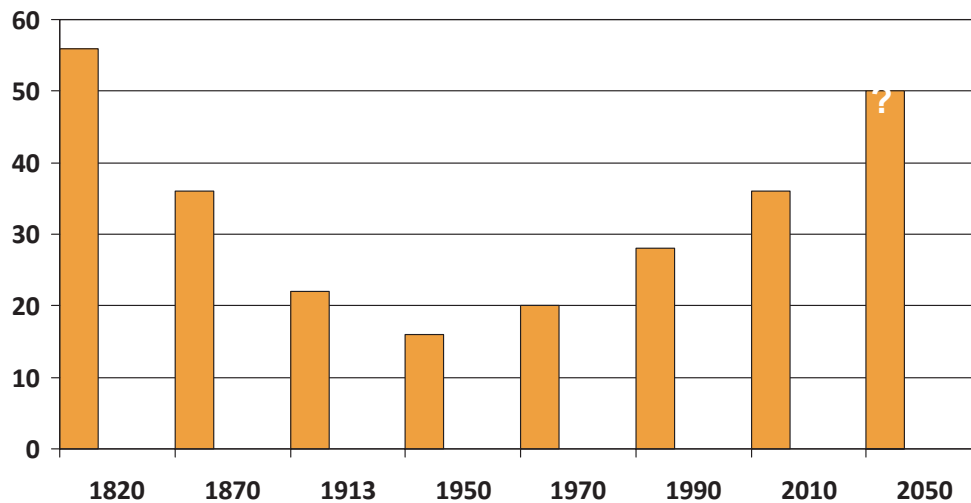


## Global Power: Diffused and Shifted



National Intelligence Council, Global Trends 2030: Alternative Worlds. Index includes population, GDP, military spending, technology, health, education, and governance.

## Rise/Re-rise of Asia: Asia's Share of World Gross Product Over 200+ Years



Derived from "World Population, GDP and Per Capita GDP, 1-2006 A.D.," by Angus Maddison; Asia includes South Asia

## Importance of North America

- Continued immigration into the region helps result in highly dynamic societies
- Region likely to continue to lead the world in advanced scientific and technological research and innovation, spurred by venture capital and close government, business, academic ties
- International education hub
- US continues to provide public goods in security, disaster assistance, and financial realms

## Foreign-born Population

- United States: 45.8 million
- Canada: 7.3 million
- Australia: 6.5 million
- Thailand: 3.7 million
- Malaysia: 2.4 million
- Japan: 2.4 million
- South Korea: 1.2 million
- China: 0.8 million

Source: United Nations

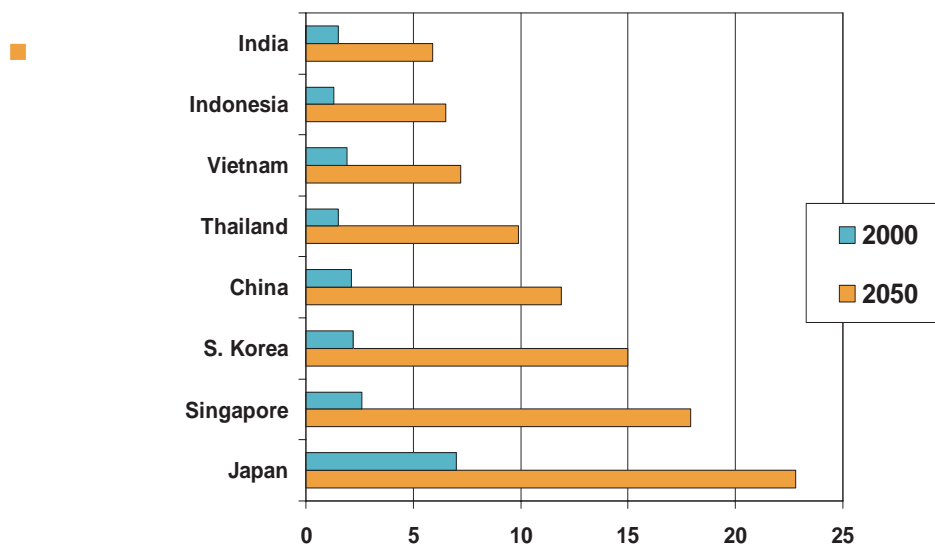


## Asia-Pacific Century?

Requirements for an Asia-Pacific Century:

- Harmonious, stable internal societies
- Harmonious, cooperative international relations and intergovernmental institutions that create common values, norms, and action agendas
- Integrating, connected economies
- Inclusive approaches – domestically and internationally
- An intellectual, policy, and education hub for creative leadership training and ideas

## Growth of Elderly Percent of Population Over Age 75



Source: East-West Center, Future of Population.

## Comparative GDP, cities (2012), countries (2013). PPP estimates

- ✓ Canada, \$1,526 billion
- ✓ Tokyo, \$1,520 billion
- ✓ Indonesia, \$1,293 billion
- ✓ Australia, \$1,000 billion
- ✓ Seoul, \$774 billion
- ✓ Thailand, \$674 billion
- ✓ Shanghai, \$517 billion
- ✓ Beijing, \$427 billion
- ✓ Vietnam, \$360 billion
- ✓ Hong Kong, \$350 billion
- ✓ Bangladesh, \$325 billion

Source: Cities, Brookings Institute. Countries, IMF

# Sustainable Growth of Asia and Development of Financial Market

Naoyuki Yoshino  
Dean, Asian Development Bank Institute  
(ADBI)  
Professor Emeritus at Keio University, Japan

[nyoshino@adbi.org](mailto:nyoshino@adbi.org)  
September 2014

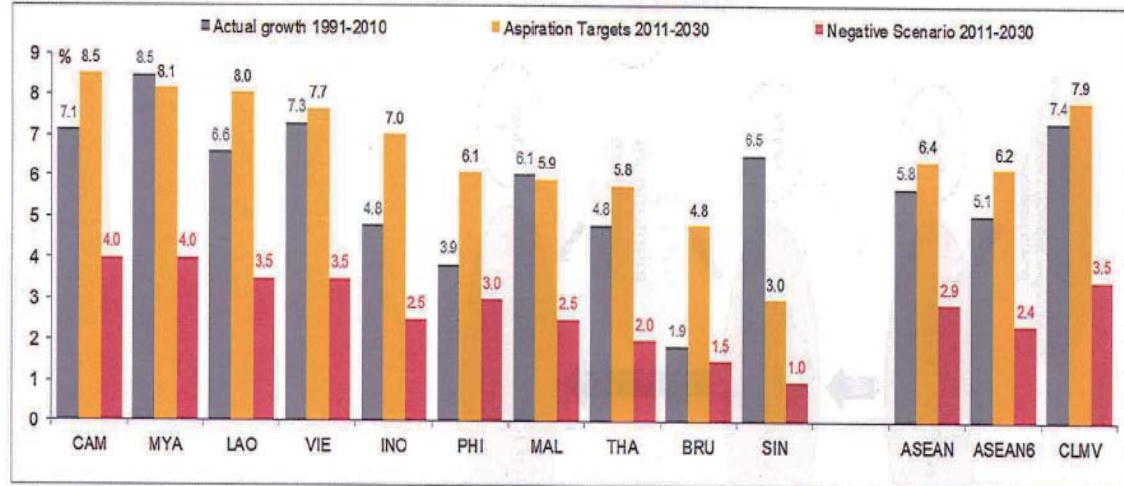


# ASEAN 2030

Asian Development Bank Institute (ADBI) 2014

## Toward a Borderless Economic Community

Figure 2.2. ASEAN GDP Growth to 2030: Aspirations vs. Negative Scenario  
Actual 1991-2010 growth; aspiration targets and negative scenario for 2011-2030



## *Conditions for Sustainable Growth*

**1 Political stability and Macroeconomic Stability**  
*Sound monetary fiscal policy and exchange rate*

**2 Support equitable growth, Income equality**  
*Housing Policy, Inheritance tax*  
*Savings are kept in abroad*

**3 Central–Local government relations and**  
*Fiscal sustainability. Local government bond*

**4 Promote competitiveness and innovation**  
*Financing for venture business and SMEs*

4

***5 Protect the environment  
and stable energy supply***

***6 Develop financial market***

***Financial Inclusion, financial regulation and  
financial education (Access to finance)***

***7 Education and Healthcare public school***

***8 Enhance seamless connectivity***

***Infrastructure investment, free trade***

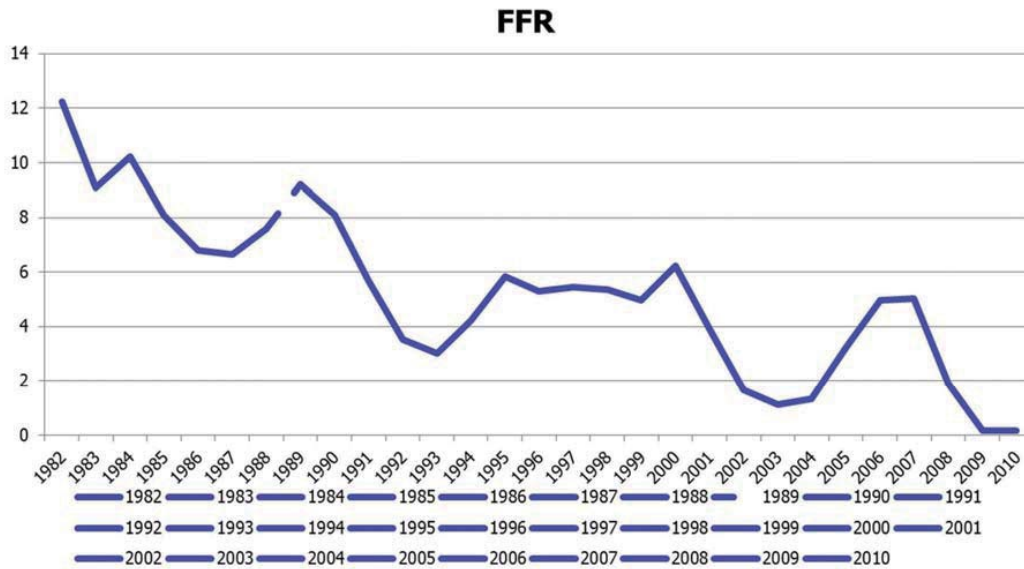
***9 Improve governance issues, transparency*** <sup>5</sup>

## ***Characteristics of Asian Financial Market***

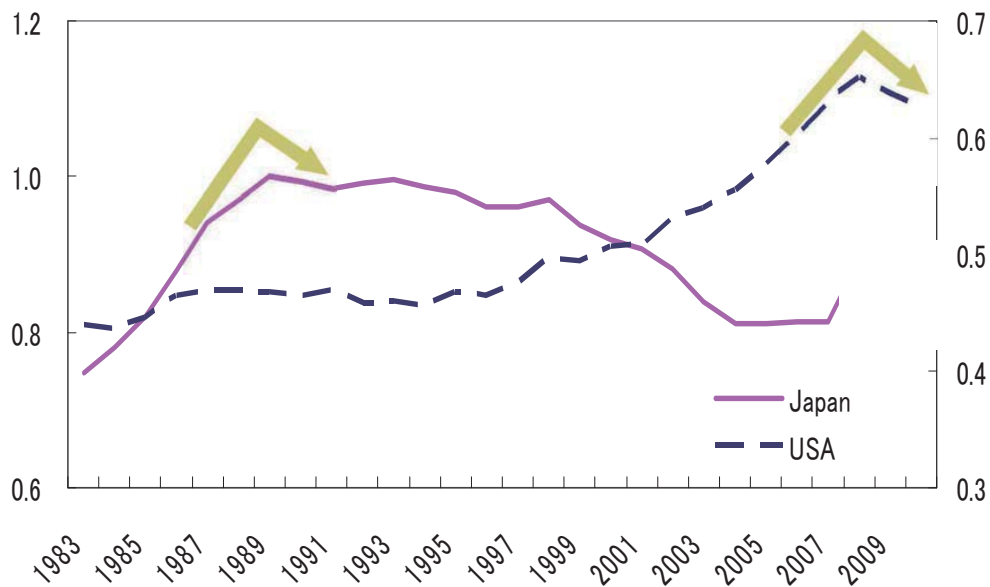
- 1, Bank-dominated financial system
- 2, small share of bond markets  
Needs for long term financing
- 3, Lack of long term investors such as  
pension funds and insurance companies
- 4, High percentage of SME
- 5, Large share of Micro Credit (Finance  
companies), Lack of venture capital

6

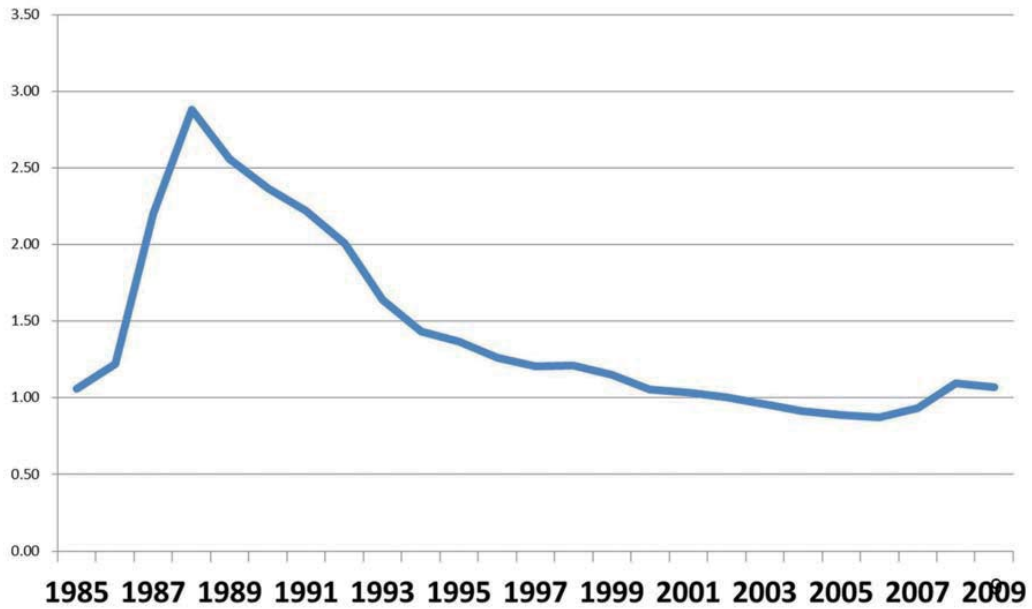
# Bubble Indicators, Interest Rate (USA) Monetary Policy



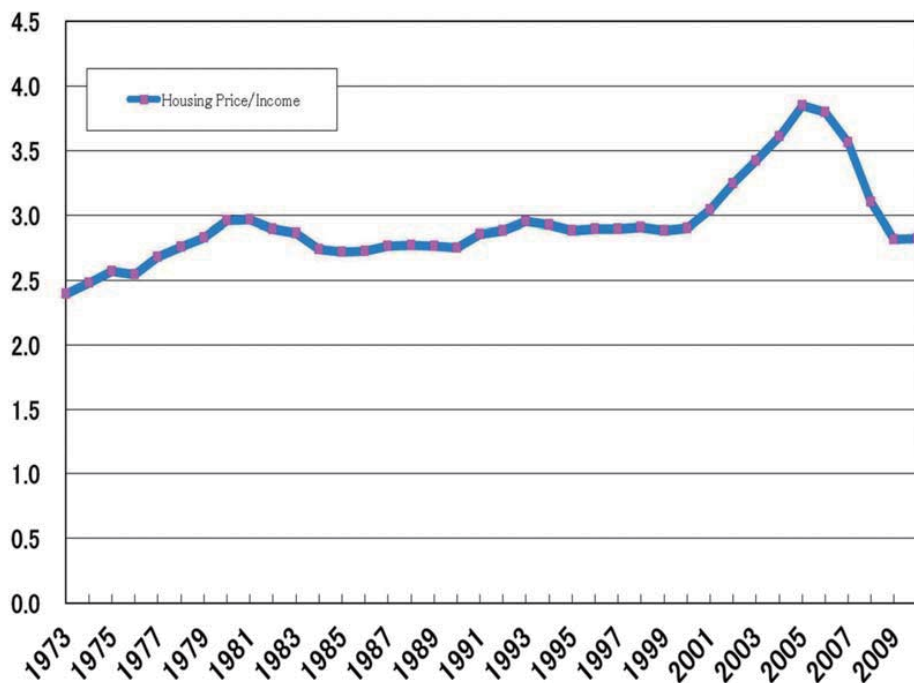
## *Bank Credit / GDP Ratio*



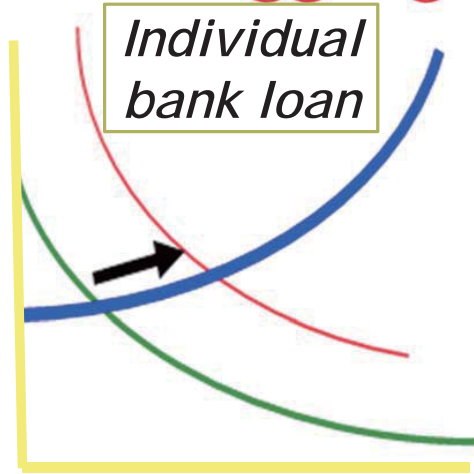
## Japanese Housing Price/National Income



## US Housing Price/Income

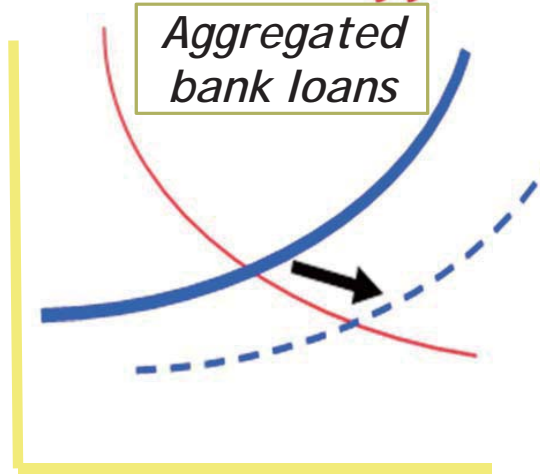


# Micro behavior of bank and aggregated macro effect



Japan's Bubble (1986 – 1990)

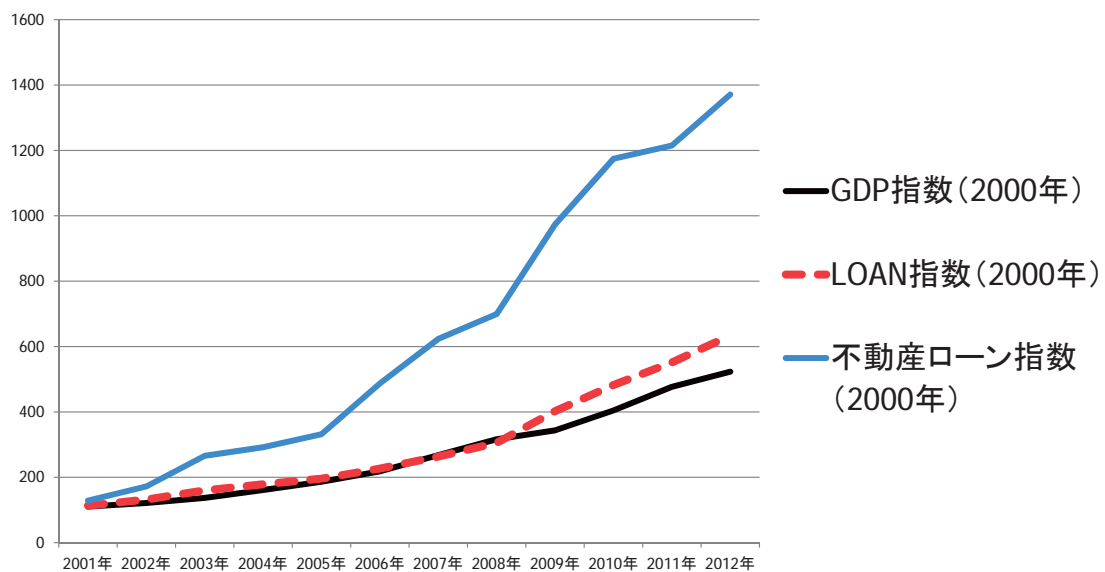
U.S. Bubble (2002 – 2006)



Japan's post bubble (1991 – 2001)

U.S. post bubble (2007 – 2010)

## CHINA GDP, Bank Loan, and Real estate Loan







## Dynamic Transition of Exchange Rate Regime in China

*Naoyuki Yoshino, Sahoko Kaji, Tamon Asonuma\**

13

### **1 Exchange Rate in Asian Region** *Dollar Peg → Imbalance in Current Account* *Stability of Employment*

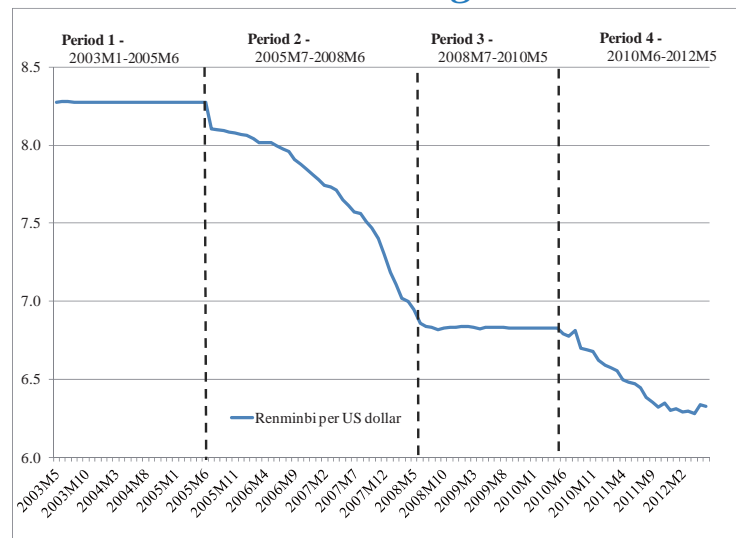
<i>Central Bank</i>		<i>Private banks</i>	
↑	US \$ Euro	Reserves Loans	Deposits

### **2, Bubble**

*Bank loans to real estate and housing*

14

## Chinese Exchange Rate

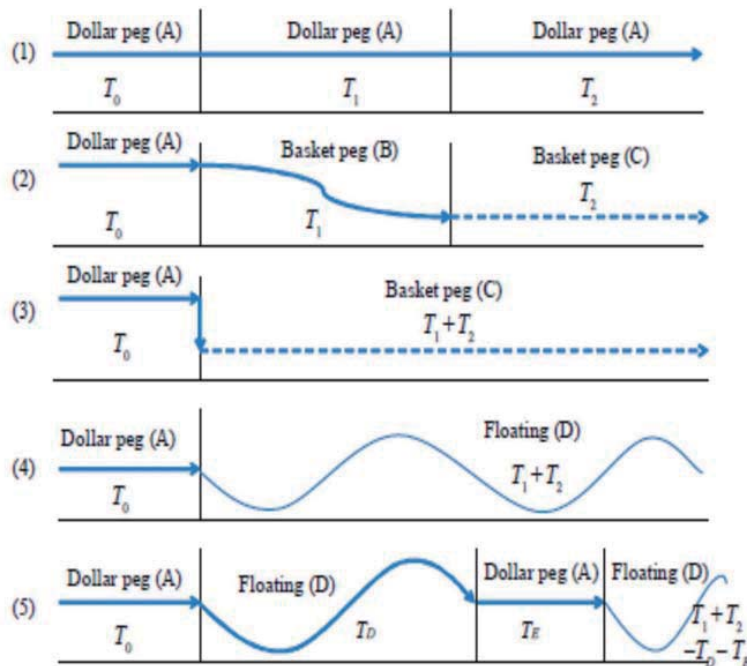


$$CNY_t = (b_{0,1} + \sum_{i=\{2,3,4\}} b_{0,i}D_i) + \sum_{j \in C} (b_{j,1} + \sum_{i=\{2,3,4\}} b_{j,i}D_i)X_{j,t} + u_t, \quad (1)$$

Table 1. Estimates of Weights on the US Dollar Rate

Sample period	Period 1 7 May 2003– 22 July 2005	Period 2 25 July 2005– 30 June 2008	Period 3 1 July 2008– 28 May 2010	Period 4 1 June 2010– 1 June 2012
Estimated weights on the US dollar rate	0.999** (0.001)	0.842** (0.036)	0.918** (0.017)	0.819** (0.039)

Figure 3. Five Policies to Follow in the Transition to Stable Regimes



## Quantitative analysis (cont.)

★ Cumulative losses :  $T_0=0$ ,  $T_1=18$ , &  $T_2=18$

$$L(T_1, T_2) \equiv \sum_{t=1}^{T_0+T_1+T_2} \beta^{t-1} (y_t - \bar{y}')^2$$

Table 8. Cumulative Losses and Optimal Values of Instruments

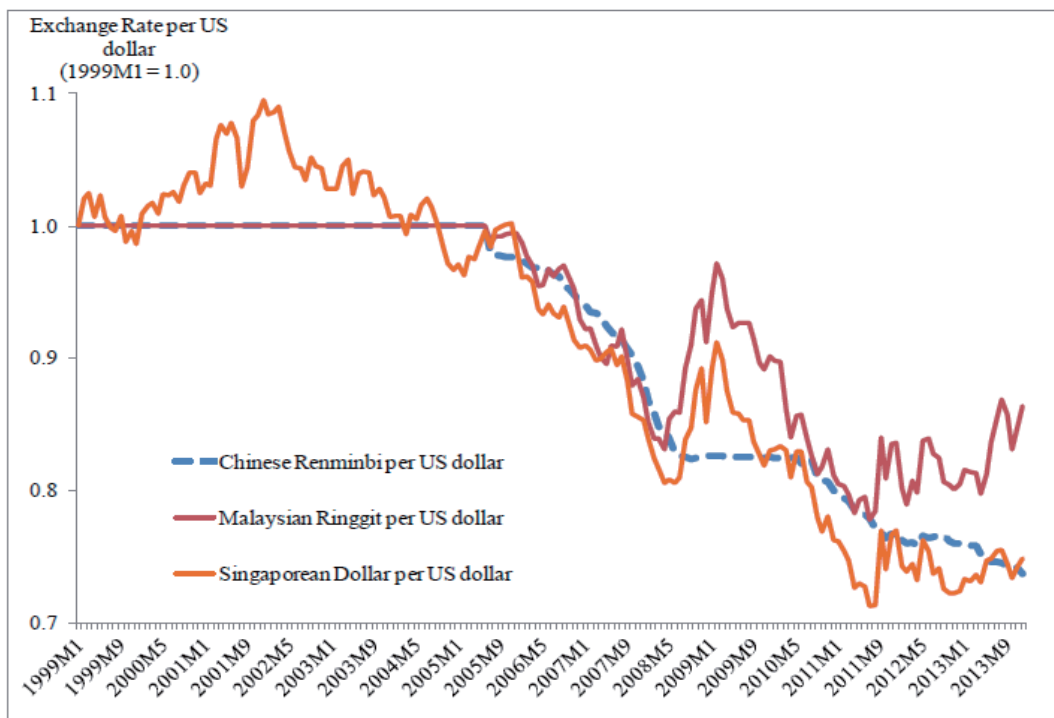
Stable regime	Policy (1)	Policy (2)	Policy (3)	Policy (4)	Policy (5) <sup>a</sup>
Adjustment	Dollar peg	Basket peg	Basket peg	Floating	Managed floating
	—	Gradual	Sudden	Sudden	Sudden
Instrument value	$i^* = 4.34$	$v^* = 0.58$	$v^{**} = 0.68$	$m^* = 0.016$	$m^{**} = 0.017$
Cumulative loss (value)	17.04	1.80	1.91	2.67	2.31
Cumulative loss (percent of $(\bar{y}^2)^*$ )	23.4	2.4	2.6	3.7	3.2

Source: Authors' calculations

Note: <sup>a</sup>We calculate the value of  $\bar{y}^2$  shown in Section IV and obtain  $\bar{y}^2 = 72.8$ . <sup>b</sup>For  $T = 7$ , the cumulative loss is 3.54 ( $m^{**} = 0.017$ ).

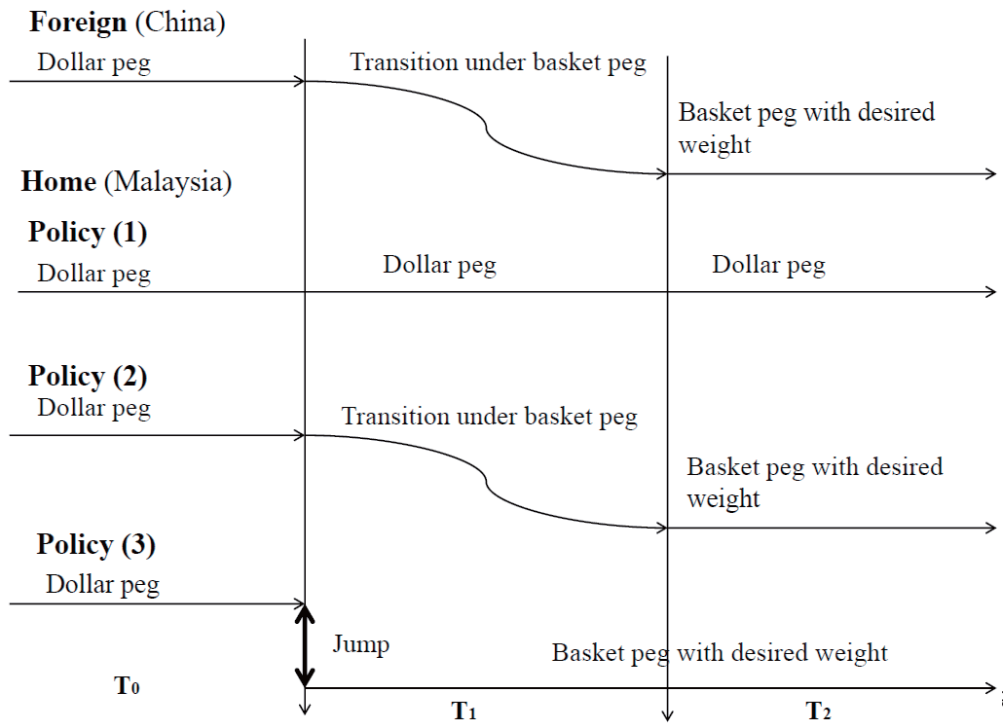
17

## Motivation (cont.)



Sources: IMF IFS.

## *Transition Policies*



## *Quantitative analysis (cont.)*

### (1) Malaysia

	Policy (1)	Policy (2)	Policy (3)	Policy (4)	Policy (5)	Policy (6)
Stable regime	Dollar peg	Basket peg	Basket peg	Basket peg	Floating	Floating
Adjustment	-	Gradual	Sudden	Sudden	Sudden	Sudden
Basket weight	1.00	0.40	0.54	0.45	-	-
Cumulative loss (%)	17.51	17.35	17.46	17.46	24.31	25.93

Sources: Authors' calculations

### (2) Singapore

	Policy (1)	Policy (2)	Policy (3)	Policy (4)	Policy (5)	Policy (6)
Stable regime	Dollar peg	Basket peg	Basket peg	Basket peg	Floating	Floating
Adjustment	-	Gradual	Sudden	Sudden	Sudden	Sudden
Basket weight	1.00	0.67	0.9	0.85	-	-
Cumulative loss (%)	45.60	45.56	45.64	45.61	60.51	64.18

Sources: Authors' calculations

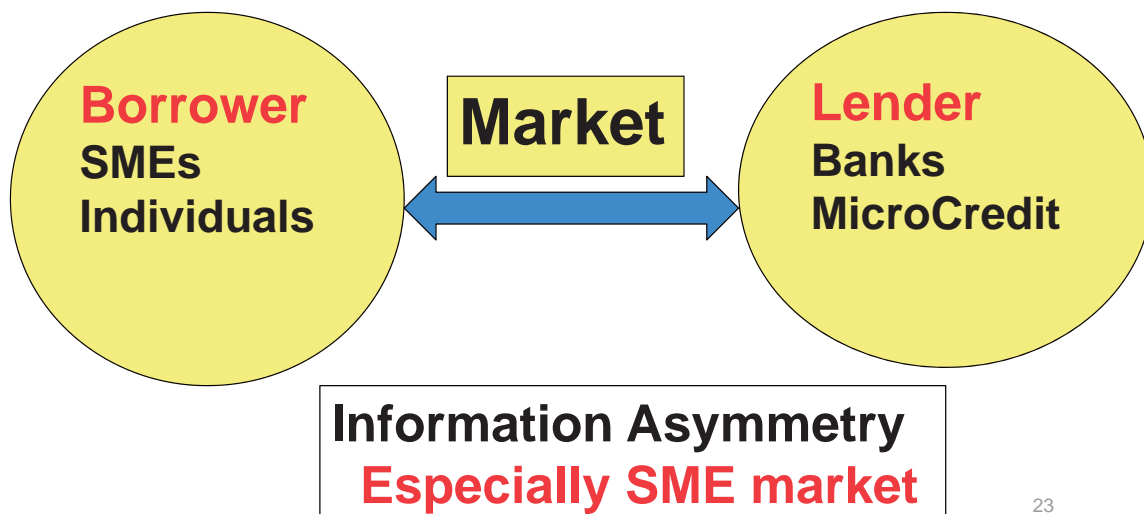
## SMEs in Thailand

Type of Enterprise	No. of Enterprises (% of total)	No. of employment (% of total)	GDP Mill. Baht (% of total)
SMEs	2,366,227 (99.6%)	8,900,567 (76.0%)	3,244,974 (38.2%)
Large Enterprise and Others	9,141 (0.4%)	2,810,767 (24.0%)	5,239,226 (61.8%)
Total	2,375,368 (100%)	11,711,334 (100%)	8,484,200 (100.0%)

## PRC SME Share

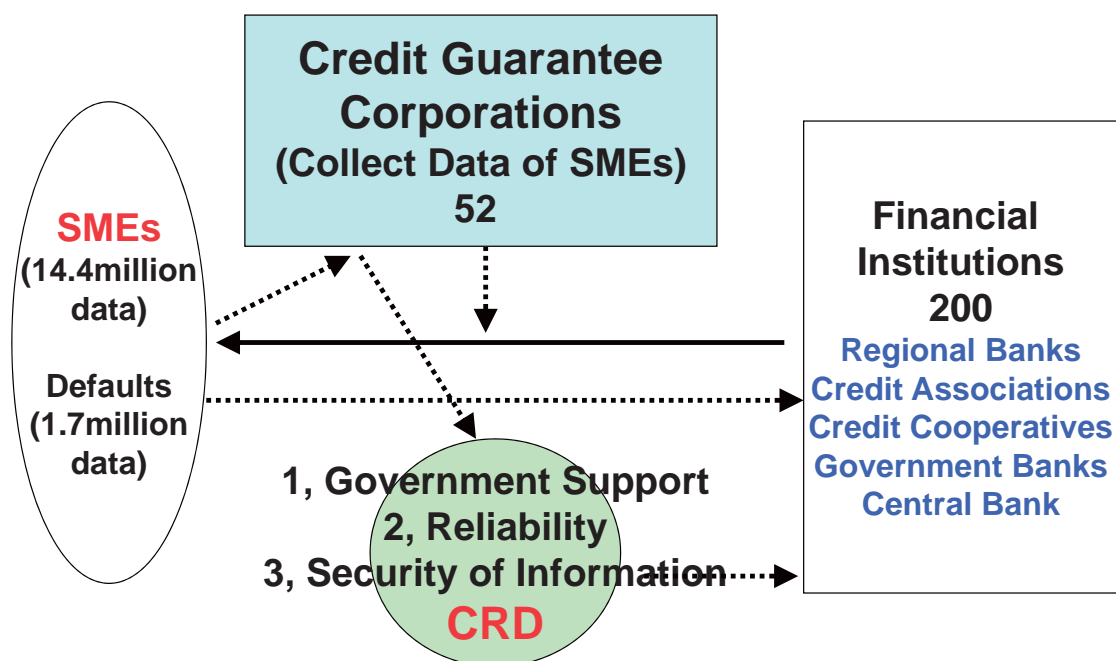
Item	2007	2008	2009	2010	2011*	2012*
Number of SMEs						
SMEs (number)	333,858	422,925	431,110	449,130	316,498	334,321
SMEs to total (%)	99.1	99.3	99.3	99.2	97.2	97.3
Employment by SMEs						
SME employees (000)	60,521	68,871	67,877	72,369	59,357	334,321
SMEs to total (%)	76.8	77.9	76.9	97.8	99.4	97.3
SME Exports						
SME exports (CNY billion)	4,303	4,773	4,152	4,919	4,142	4,423
SMEs to total exports (%)	58.6	57.9	57.6	54.7	41.6	41.5
SMEs to total exports (%)	58.6	57.9	57.6	54.7	41.6	41.5

## Borrower, Lender and Market



23

## SME Data base (CRD Data base)



24

- 1363 SMEs of one Asian bank examined
- 11 most significant ratios(variables) selected

	Symbol	Variables examined	Category
1	STD_Equity	Short Term Debt/Equity (Book Value)	
2	Equity_TD	Equity (Book Value)/Total Liabilities	Leverage
3	TD_Tassets	Liabilities/Total Assets	
4	Cash_Tassets	Cash/Total Assets	
5	WC_Tassets	Working Capital/ Total Assets	Liquidity
6	LIQ_Sales	Cash/Net sales	
7	EBIT_Sales	Ebit/Sales	
8	ROA	Net Income/Total Assets	Profitability
9	Rinc_TA	Retained Earnings/ Total Assets	
10	Ninc_s	Net Income/Sales	
11	EBIT_IE	Ebit/Interest Expenses	Coverage
12	Sales_TA	Sales/Total Assets	
13	AP_Sales	Account Payable/Sales	Activity
14	AR_TD	Account Receivable/Liabilities	

Note: Ebit denotes Earnings Before Interest and Taxes

25

## Principle Component Analysis (PCA)

Table 4. Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	3.30	30.00	30.00	3.30	30.00	30.00
2	2.19	19.90	49.90	2.19	19.90	49.88
3	1.25	11.38	61.25	1.25	11.38	61.26
4	1.08	9.78	71.03	1.08	9.78	71.03
5	0.94	8.56	79.60			
6	0.75	6.79	86.37			
7	0.56	5.09	91.47			
8	0.48	4.36	95.82			
9	0.32	2.87	98.69			
10	0.13	1.14	99.84			
11	0.09	0.17	100.00			

Note: Extraction Method: Principal Component Analysis.

When components are correlated, sums of squared loadings cannot be added to obtain a total variance.

26

## 4 Significant Components

	Component			
	Z1	Z2	Z3	Z4
<b>Equity_TD</b>	0.009	0.068	0.113	0.705
<b>TD_Tassets</b>	-0.032	-0.878	0.069	-0.034
<b>Cash_Tassets</b>	-0.034	-0.061	0.811	0.098
<b>WC_Tassets</b>	-0.05	0.762	0.044	0.179
<b>LIQ_Sales</b>	-0.937	0.021	0.083	0.009
<b>EBIT_Sales</b>	0.962	0.008	0.024	-0.004
<b>Rinc_TA</b>	0.014	0.877	0.015	-0.178
<b>Ninc_s</b>	0.971	-0.012	0.015	0.014
<b>EBIT_IE</b>	0.035	0.045	0.766	-0.098
<b>AP_Sales</b>	-0.731	-0.017	-0.037	-0.016
<b>AR_TD</b>	0.009	-0.041	-0.104	0.725

### Components Correlation Matrix

Component	1	2	3	4
<b>1</b>	1	0.037	-0.031	-0.005
<b>2</b>	0.037	1	0.106	0.102
<b>3</b>	-0.031	0.106	1	0.033
<b>4</b>	-0.005	0.102	0.033	1

27

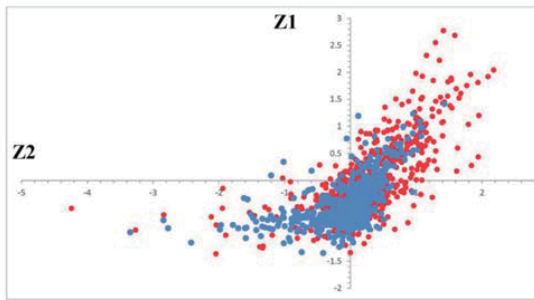
## *Credit Rating of SMEs by Use of Asian Data*

- (i) Sales
- (ii) Assets
- (iii) Liquidity (Cash)
- (iv) Total Debt

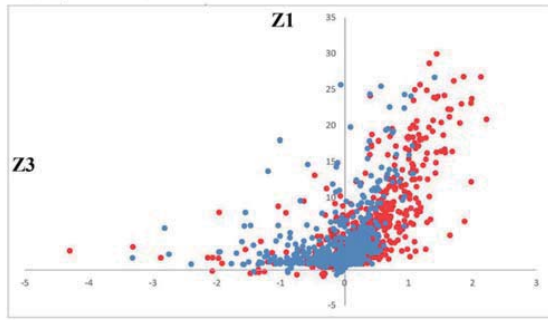
28



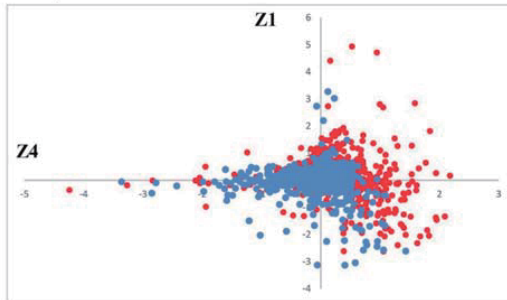
● Group "A" Firms  
● Group "B" Firms



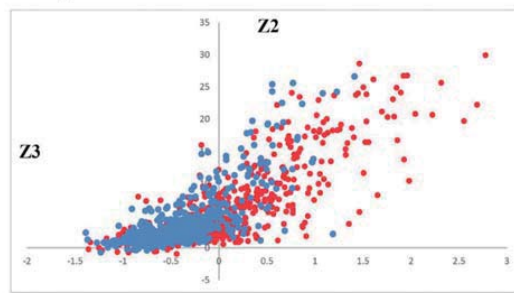
● Group "A" Firms  
● Group "B" Firms



● Group "A" Firms  
● Group "B" Firms

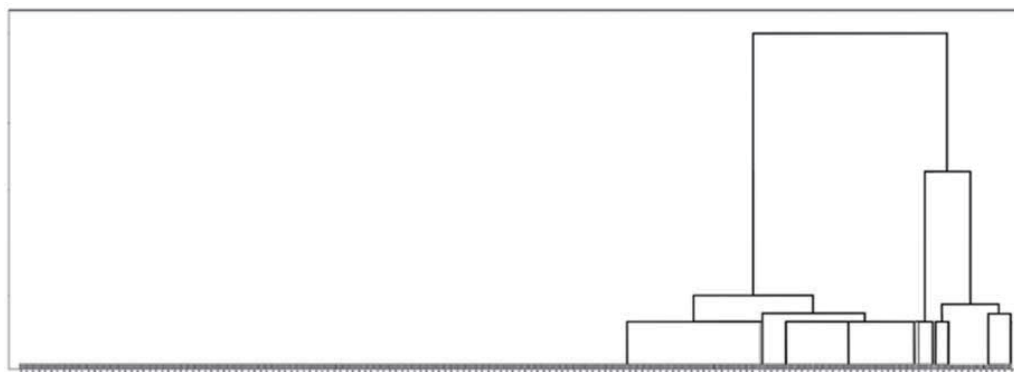


● Group "A" Firms  
● Group "B" Firms



Note: Number of bankrupted firms in this plot was 707 and number of healthy firms was 657, totally 1364. 128 firms out of 1492 firms of our survey omitted in developing this plot because they were so much out-layered graphically.

29

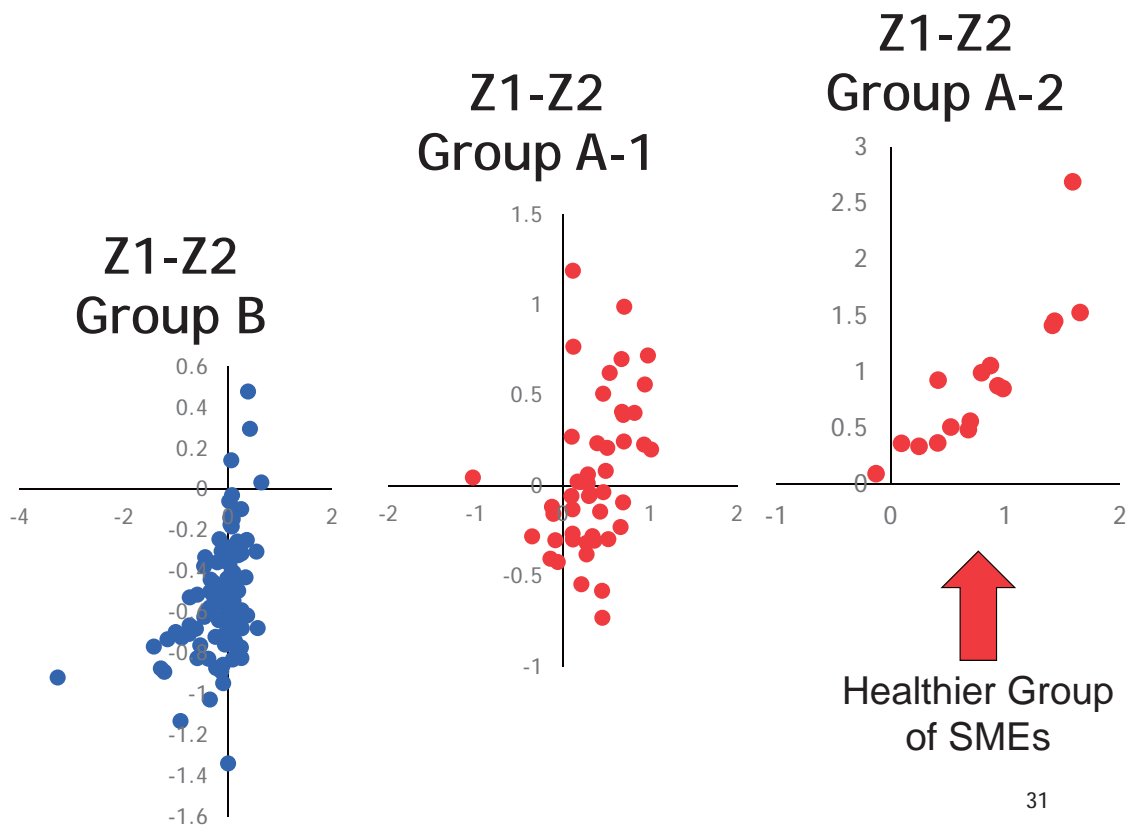


Group "1"

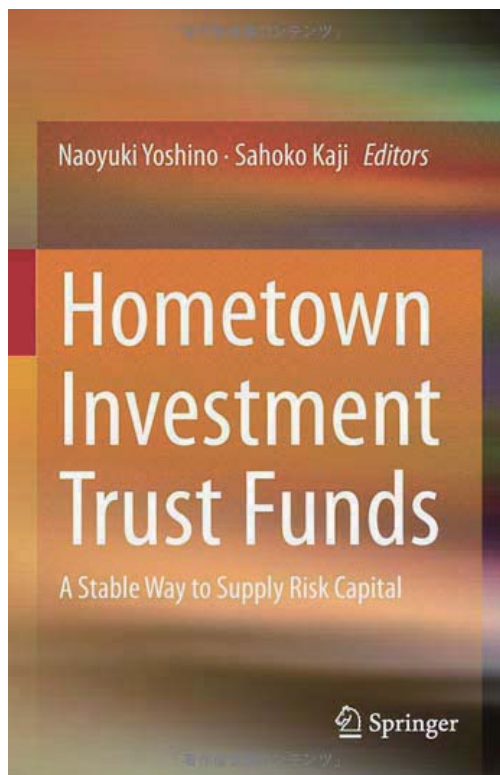
Group "2"

Group "3"

30



31



## Home town Investment Trust Funds

***A Stable Way to  
Supply Risk  
Capital  
(i.e. knowledge  
base companies)***

**Naoyuki YOSHINO  
Sahoko KAJI** 32

## *Examples of Trust Funds by Internet in Japan; E-fund*

- 1, Solar Power Panel
- 2, Japanese Sake (=Japanese wine) producers' fund
- 3, Forest trust fund
- 4, Music trust fund
- 5, Wind Power Generator
- 6, Green Finance

## *Donation and Investment to community*



# *Agricultural Funds*

## *Beans and Wine*



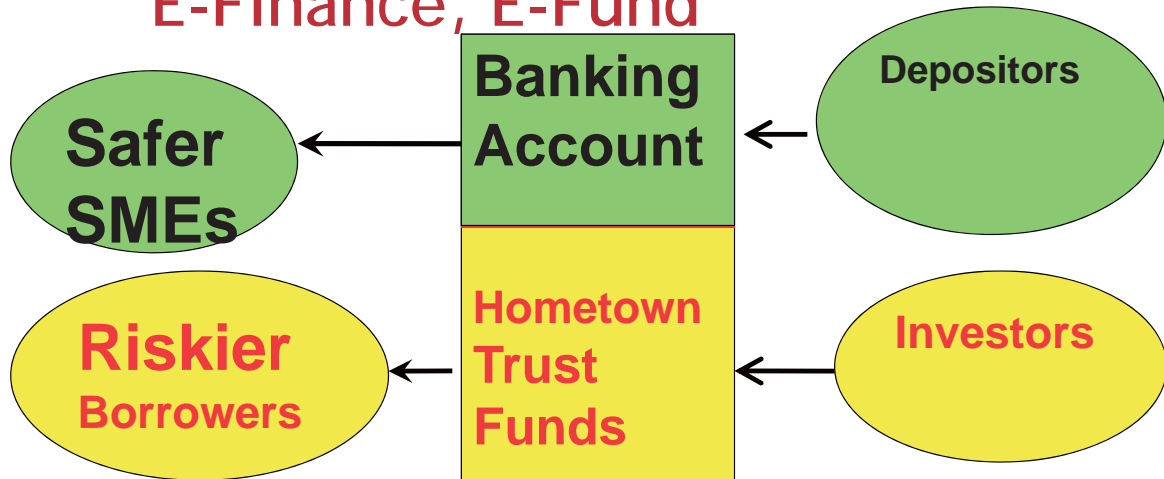
Dec 11 2013 , Tehran - I  
IRAN



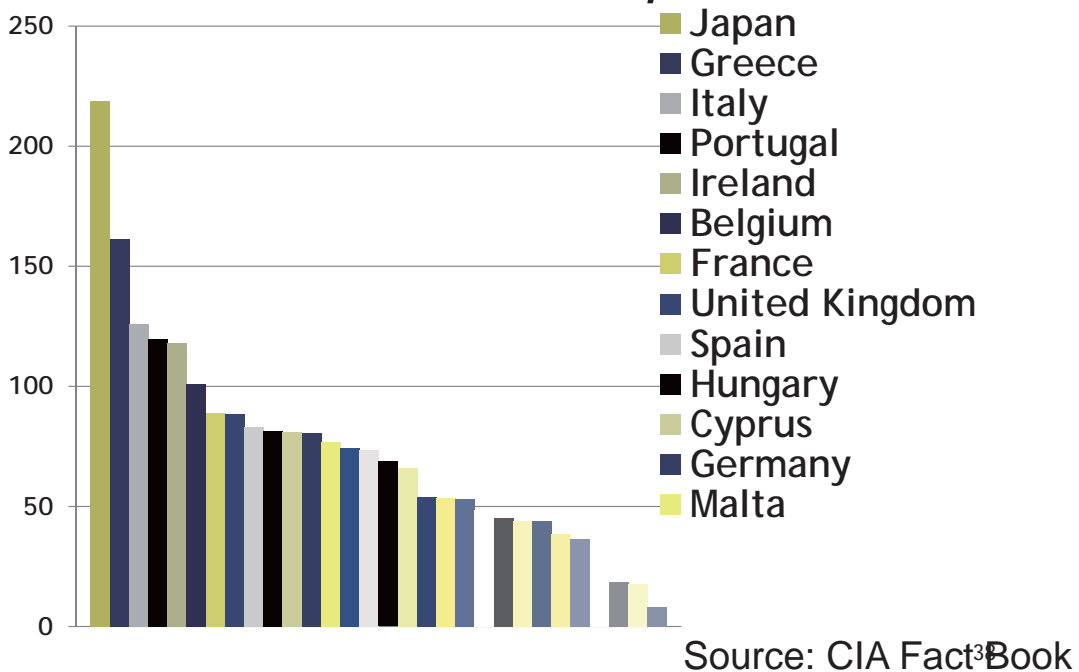
## *Bank based SME financing and Regional financing to Riskier Borrowers*

- 1, Bank Loans to relatively safer borrower
- 2, Hometown Investment Trust Funds/

### **E-Finance, E-Fund**

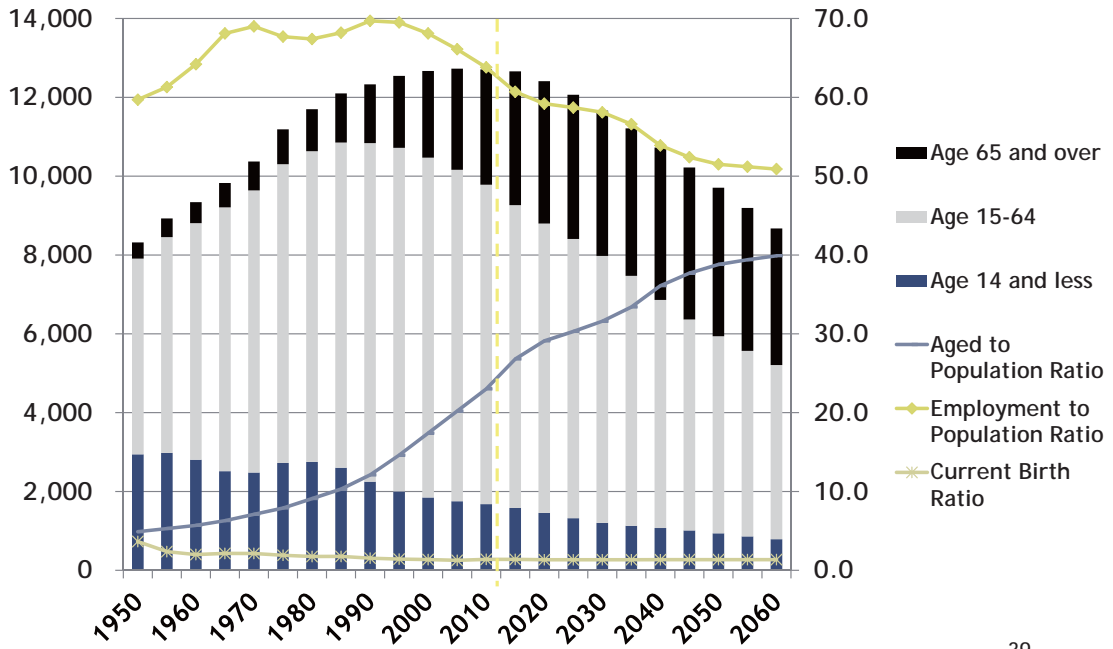


## *Gross Debt/GDP ratio, 2012 Japan, USA, EU*



# Population Trends in Japan

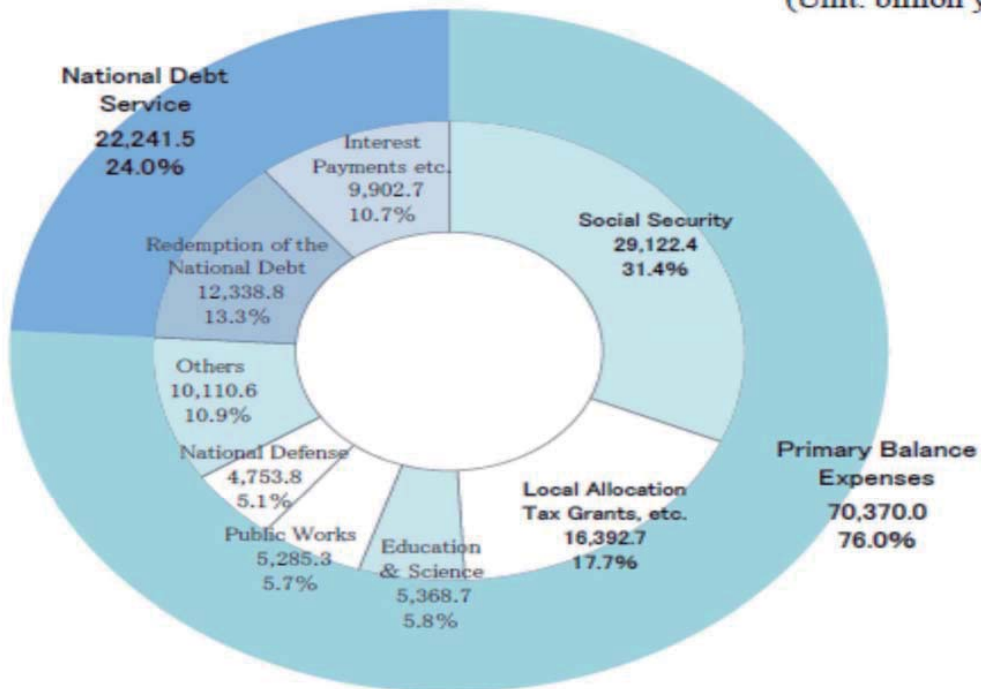
10 of Thousands



39

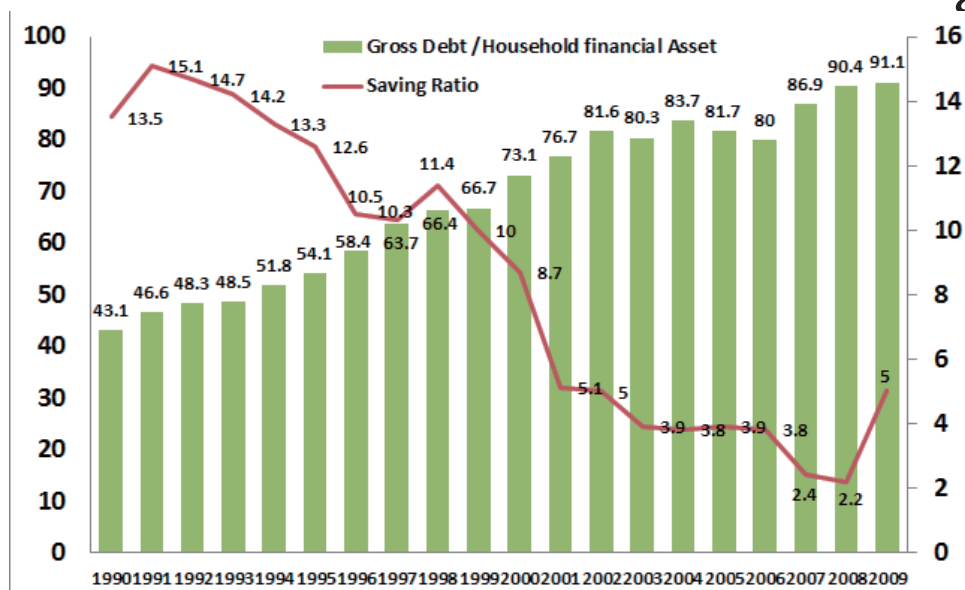
## Framework of General Account (FY2013)

(Unit: billion yen)





## Trends of *Households' Savings Ratio* and *Government debt/Households' financial assets*



Source: MOF

## *Japanese Debt, 92% are held by Domestic Investors*

HOLDERS	%
Banks and Postal Savings	45%
Life and Non-life Insurances	20%
Public Pension funds	10%
Private Pension Funds	4%
Central Bank of Japan	8%
<b>Overseas' Investors</b>	<b>8%</b>
Households	5%
Others	3%

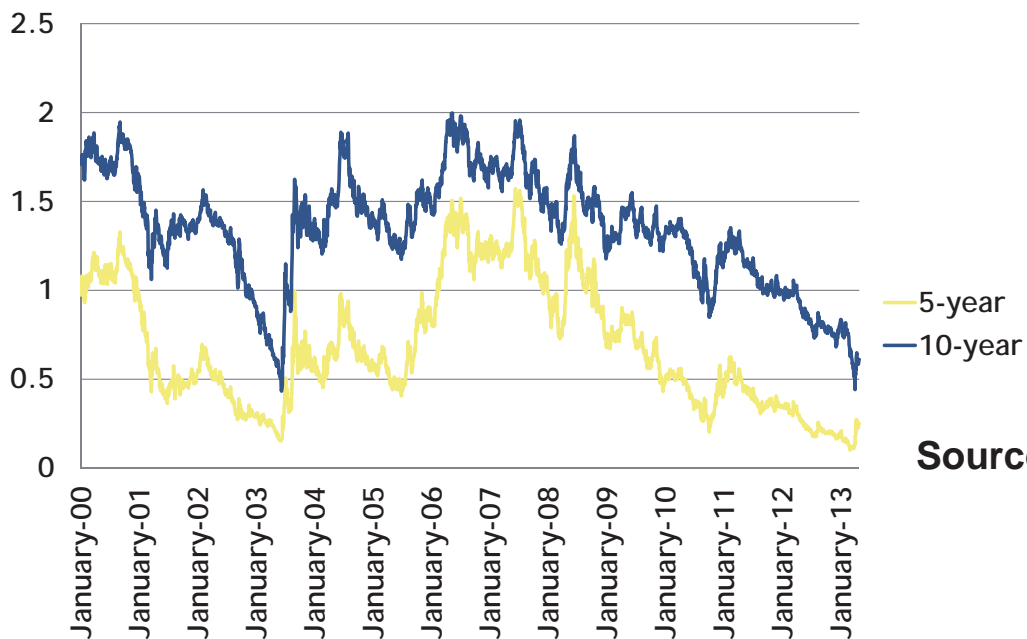
Source: MOF<sup>42</sup>

*Greece, 80% of their debts are held by overseas' Investors*

<b>HOLDERS</b>	<b>%</b>
Eurozone	15%
ECB	15%
IMF	6%
<b>Greek banks &amp; non-banks</b>	<b>23%</b>
Other European Banks	10%
Non European Banks	8%
Non-Greek non-Banks	23%

Source: Financial Tim<sup>43</sup>

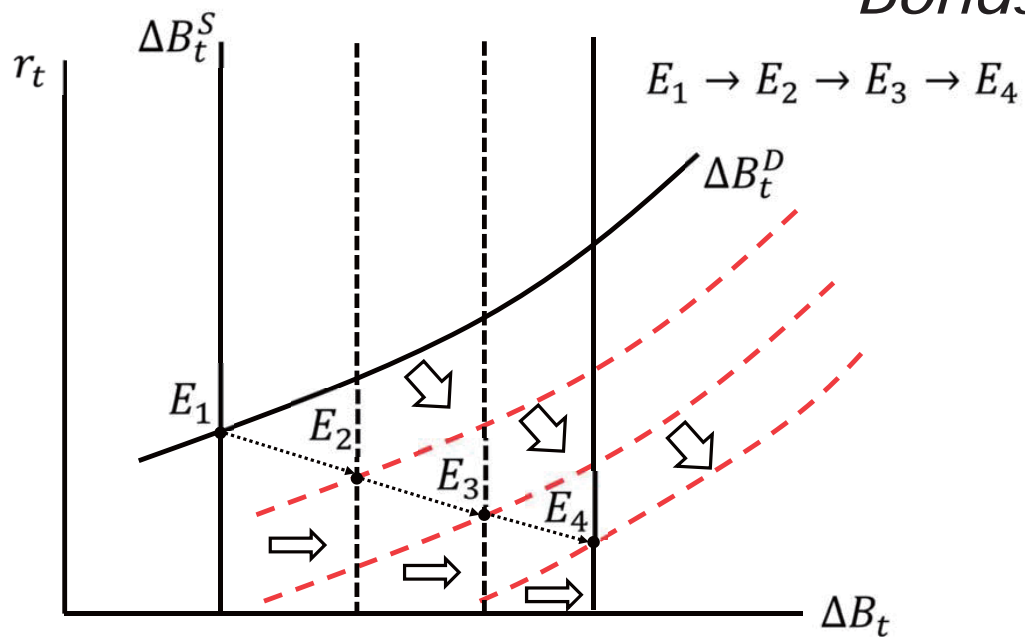
### Japanese Government Bond Yields



Source: M

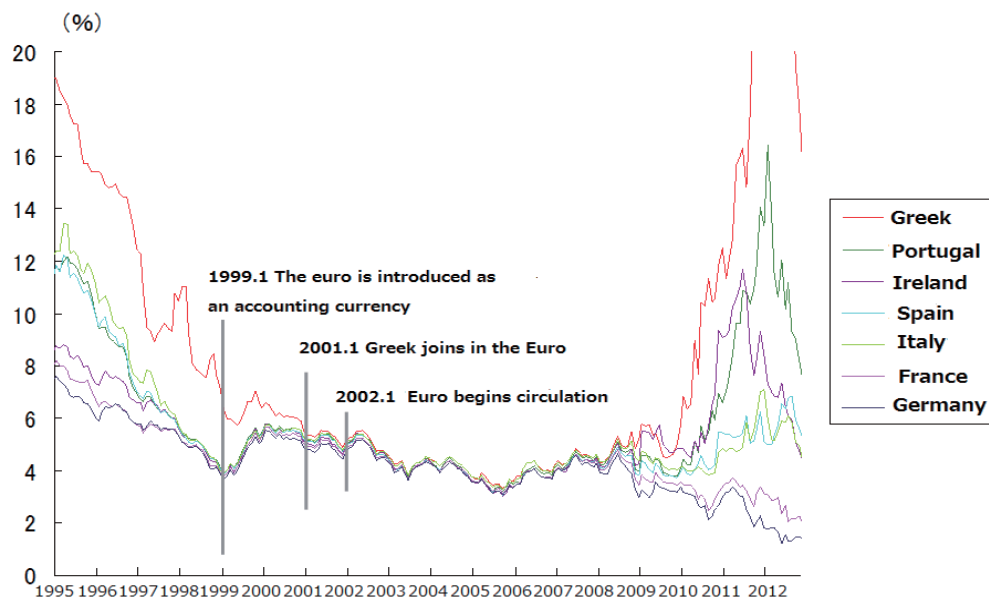


# Japan's Supply and Demand for Bonds

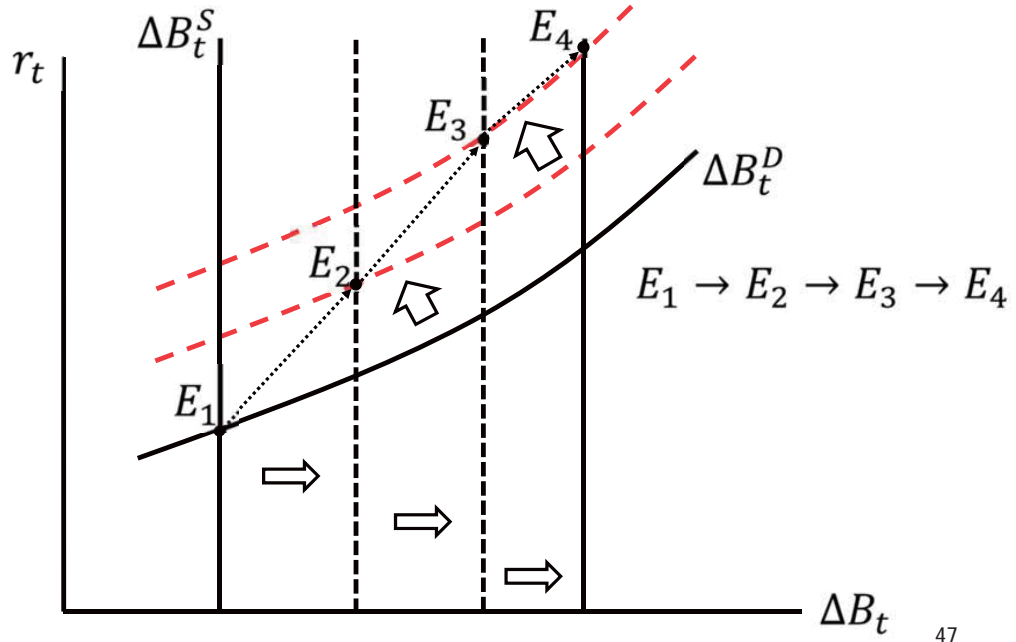


45

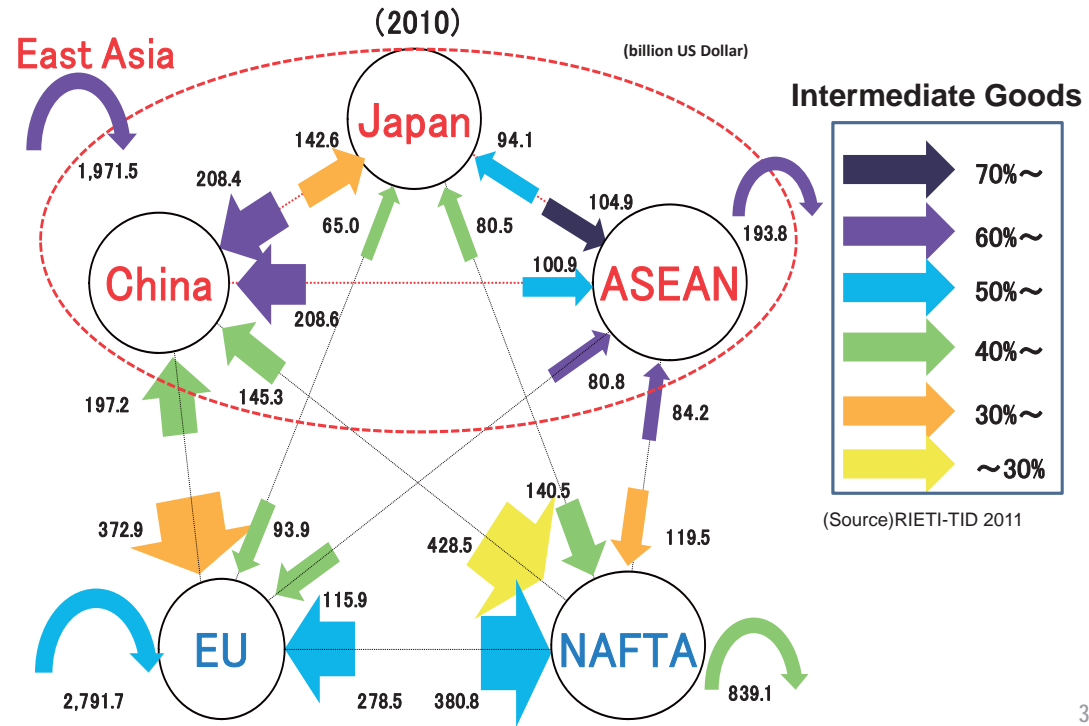
# Government long-term bond yield (Eurozone)



# Greece Supply and Demand for Government bonds



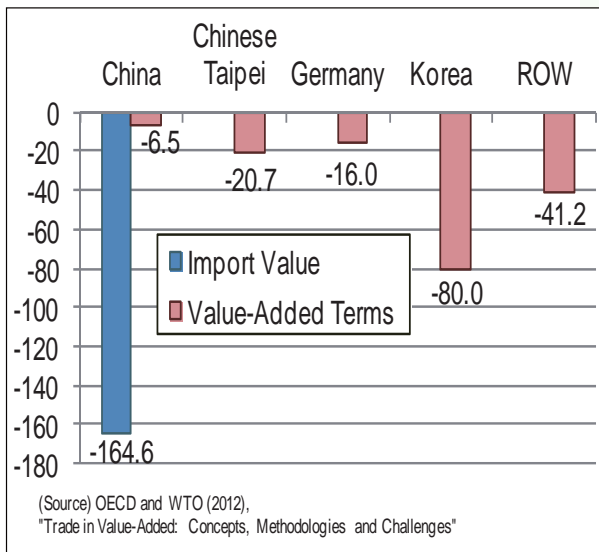
## Development of Supply Chain in East Asia



3

## Trade of iPhone in Value-Added Terms

### US Imports of One Unit of iPhone



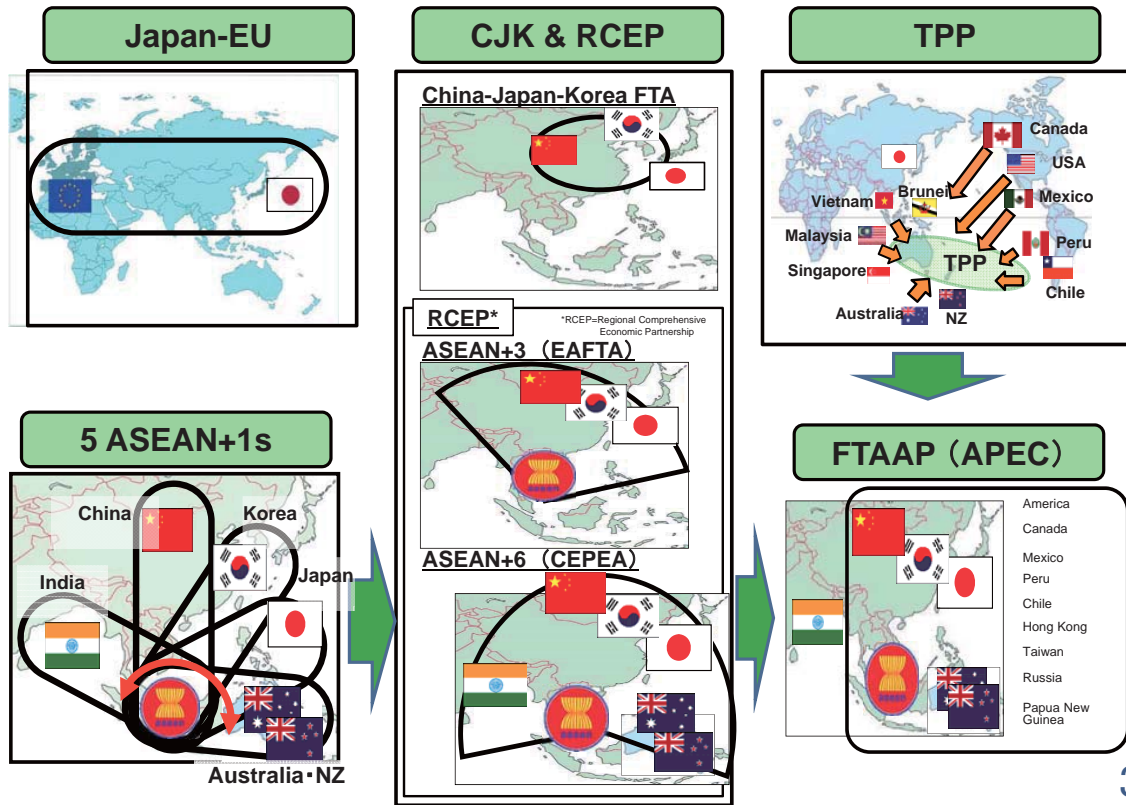
### iPhone 4S



©2012 Apple, Inc.

5

# Developments in Regional Economic Integrations



3

## 8. 若手研究者の参加報告

当財団では、昨年度からの試みとして、若手研究者を対象に、各国有識者等との交流を通じ将来に向けた見識の向上に役立つ場を提供している。今次フォーラム事業においては、セッション2のプレサイダー兼スピーカーであるアジア開発銀行研究所の吉野直行所長のご推薦により、麗澤大学経済学部准教授の溝口哲郎先生にご参加いただいた。その成果の一部として、略歴並びに感想文を掲載する。

(略歴)



溝口 哲郎  
麗澤大学経済学部 准教授

1997年慶應義塾大学経済学部卒業。2008年 University of Ottawa (カナダ) 博士課程卒業。博士(経済学)。慶應・京都グローバルCOE研究員、慶應義塾大学経済学部特別研究講師、(財)三菱経済研究所の非常勤研究員、横浜国立大学経済学部非常勤講師を経て、2013年4月より、麗澤大学経済学部准教授。専門は、公共経済学、応用ミクロ経済学、開発経済学。また、アジア開発銀行研究所 吉野直行所長との共同で「財政の持続可能性と財政安定化ルール」の研究を行っている。

(感想文)

平成26年度 日米フォーラム(米国)に参加して

麗澤大学経済学部准教授 溝口哲郎

今回、国際経済交流財団のご厚意により米国ワシントンD.C.で開催された平成26年度日米フォーラムにオブザーバー参加する機会を得た。今回の会議は、米国側主催ライシャワー東アジア研究所の代表であるケント・カルダー教授の最新の著作(『ワシントンの中のアジア』(中央公論新社))に密接に関わるもので、著作を予め読んでいたこともあり会議の内容は非常にエキサイティングなものであった。国際経済交流財団会長日下一正氏の挨拶で知ったのだが、本フォーラムが開催された経緯は、米国の各政策がワシントンの民間シンクタンクと政府機関による交流によって形成されており、実際の政策を補完する「半影」の役割は何かを考えることから来ているという。今回の会議の発表者・討論者は、第一線で活躍されている官僚や専門家の方々であり、各セッションは日米関係を軸に、エネルギー政策、安全保障、経済問題、アジアの役割、米国の政治の状況などについて報告と討論がなされた。これらの報告や討論は政策形成に携わった各人の経験や確かな専門知識に裏打ちされており、報告や議論を通じて知ることができたのは大変貴重な体験であった。会議全体を通じて世界各地で不確実性が高まる中、どのような形で米国を中心に

した国際協力体制が構築され、中長期的な世界秩序をいかにして保持するかが、それぞれの諸問題に関連する議論であった。さらに国際的な協調体制によって、個別の問題を安全保障、経済、エネルギー等を包括した立場から戦略的かつ統合的に取り組む意義が強調された。今回の会議で最も興味を持った議題は、日本が目下直面する大きな課題の一つであるエネルギーの問題、安全保障、それと地政学的な経済連携の問題、貿易、アジア金融・経済の現状についての報告であった。また安全保障、米国とアジア、日本の関係、国際情勢、米国の2014年の中間選挙についての動向などについての報告を通じて、米国の政策形成の複雑なプロセスを理解するのに役立った。今回の会議は、不確実性が高まった世界情勢を分析するために、各専門分野や現場に携わる方々の報告や交流から得た知識を統合した分析の重要性を体感できたことが、最大の収穫であった。以下、本会議における個別トピックについての内容で特に参考になった会議内容を要約し、所感を述べてみたい。

はじめに日下会長およびカルダー教授が会議の開催経緯について説明し、世界の地政学的な変化とその制約がエネルギー、安全保障、アジアの役割、米国の役割にどのような影響をもたらすのかが議論された。セッション1のパネル1は「エネルギー問題」である。日本エネルギー経済研究所特別顧問の田中伸男氏の基調報告とCSISのガイ・カルーソ氏の報告によれば、シェール革命のおかげで、これまで天然ガスおよび石油の輸入国であった米国は、LNGの輸出国になった。またロシアの関係するウクライナ問題は、国際的な石油メジャーの対ロシア長期投資に躊躇させることになっており、LNGの安定供給に一石を投じている。日本は中東からの石油資源のためのシーレーン防衛が今後重要になっている。なぜなら震災後原子力発電所が使えないため、エネルギーの安定供給が問題になっている。そこで田中氏は耐用期間(25年)を過ぎた原子炉を新規に置き換える際に、第四世代高速原子炉を新規導入することを提唱する。米国で開発されたこの技術は日本や韓国と協力して発展させることが重要である。なぜならこの新技術による高速原子炉は従来の原子炉で問題とされた核のゴミの問題も少なく済み、安全保障や処理の面からも推奨される技術であるという。そこで高速原子炉の技術開発のために、福島第二原発を使って、発展させることを提唱する。そのことが福島の大震災からの復興にもつながり、より安全かつ安定したエネルギー供給が可能であるという。しかし米国はシェール革命によるLNGの恩恵を受けたため、この高速原子炉の技術発展には消極的である。田中氏の報告にあったような技術があること、その開発がなぜ進まないのかは、原子力業界がサンクコストの罠にはまっており、技術開発に躊躇している現状があるからという。米国・韓国・日本が第四世代高速原子炉の共同開発を行うことは、現行の原子力の諸問題を解決し、かつエネルギーの安定供給の観点からも実行されることが望ましいと感じた。CSISのカルーソ氏の報告によると、米国は石油・天然ガスの純輸入国であったが、シェール革命によって(10%程度の)天然ガスの輸出が可能になった。米国がLNG輸出国になったことで、これまではロシアが大きな存在感を持っていたLNGマーケットの状況は大きく変化している。LNGの価格がより競争的な状況になるため、日本の商社は原料調達コストが値下がりするため米国のシェールガス導入に強い関心を抱いている。米国のLNG市場への参入は楽観的な将来的予測においても米国がLNG市場で大きな影響力を持つことは間違いなく、長期的にも純輸入国である日本を含めたアジアの国々を利することになる。米国のエ

エネルギー政策がシェール革命によって大きな変化を迎えたことについて、今後も米国の世紀になっていくことはほぼ確実であることを知ることができたのは大きな収穫であった。

パネル 2 は藤崎一郎前駐米大使を司会に、SAIS のエリオット・コーエン教授が米国の安全保障政策と今後米国と並ぶ超大国になる中国、そしてウクライナ問題を抱えているロシアの問題について報告を行った。まず米国の海外政策の基本姿勢について、米国は太平洋およびアジアの安全保障は核心的利益であるという。なぜなら米国はアジアの同盟国と共闘し、安全保障を重要とする。潜在的な脅威となりつつある中国については経済発展および繁栄を望んでいるが、周辺諸国に対する侵略などは断固して阻止する。長期的には中国の一方独裁は崩壊する可能性があるが、中国はソビエト連邦の崩壊の事例をよく研究しており、うまく社会をコントロールしているが、民主化運動などによる第二の天安門事件の可能性も排除できないとする。またロシアは将来、人口問題等に直面するため、その見通しは厳しい。しかしながらプーチン大統領はロシアを再び力のある国にしたいと考えており、力による国境変更の可能性もあるという。米国は自国の海外政策について、その立場を明確にし、強力なメッセージを出すことが重要であるという。このパネルにおいて、個々の国々の問題が安全保障という枠組みの中でパズルピースのように関係していることを知ることができたのが収穫であった。

パネル 3 ではラスト・デミング元駐チュニジア大使の司会により、東西センターのチャールズ・モリソン氏の今後のアジア地域の動向に関する報告がなされた。その報告ではまず経済だけではなく、ソフトパワーなども含む複合指標で評価した場合、アジアは全体としてパワフルになっている。特定の 1 国だけが強くなるわけではなく、分散化すると予測される。そのため国際的な協力が不可欠であり、積極的に権力が関わる必要がある。データが示すように 19 世紀アジアは豊かであり、20 世紀は停滞したが、2010 年にアジアの繁栄が再来した。また興味深かったのは、移民のダイナミクスによる社会の革新についてモリソン氏は海外で生まれた人口の比較によって説明する。米国は移民と卓越した教育システムによって、社会全体がダイナミックに変化している。今後アジア諸国が繁栄するためには、国際的な協調体制と教育による統合体制が国際的に必要になるという。アジアの役割のパネルでは、個々の国々の状況を加味して民主主義を適応すべきで強制すべきではない。また人口動態を加味したうえで、TPP は重要な基本設計になると指摘する。また将来的に米国で学んだ留学生がアジアに戻り、活躍するという人的資源のフロー循環を生み出すこともアジアの繁栄につながると述べた。実際 2016 年よりアセアン諸国では教育システムの統合が進み、アセアン諸国のどこの国でも教育を選択できるシステムになるため、米国の高等教育を受けた人材がアジアに戻って還元する仕組みを作る必要があるだろう。

パネル 4 では、米務省の現役官僚であるジェームズ・ズムワルト氏が米国と日本の将来関係について報告した。特に印象に残ったのは、米国は日本と問題を共有し、グローバルな問題に対応していく重要性を強調していたことである。そのため議会による海外視察、ジャーナリストとの情報交換、文化交流がグローバルな社会において相互理解のために役立ち、特に教育への投資は未来への投資になるため非常に大切である。また日本人学生の英語能力の問題を指摘したうえで、

奨学金の拡充など留学をしやすい環境を構築することが今後日本に求められる。

ランチョンでは、笹川平和財団米国のダニエル・ボブ氏が 2014 年 11 月に行われる米国大統領中間選挙の行方と米国政治の抱える問題点について、明快なスピーチを行った。米国議会下院は共和党が過半数以上を占めているため、オバマ政権は銃規制や気候変化関連の法案を通すことができず、レイムダック状態に陥っているという。米国のアジア政策について、共和党・民主党の間には差はなく、予算等の問題で制約は強いが、両党ともにアジアとの強い絆は維持したいと考えている。同様に両党とも中国および北朝鮮を大きな脅威と考えており、この対処については中間選挙の結果には左右されないという。オバマ大統領は共和党が下院で多数を占めているため、気候変化、ヘルスケア、銃規制などの重要な法案を通すことができないため、大統領は八方塞がりの状況に陥っているという。その意味で米国も決められない政治になってしまっていることをスピーチを聞いて痛感した。

セッション 1 が政治・安全保障・地域の問題についての議論であったのに対し、午後のセッション 2 パネル 1 では経済の専門家による米国、日本、アジアの経済の現状と将来について報告と議論がなされた。まずアジア開発銀行研究所所長の吉野直行氏が、アジアの経済と日本経済の現状についてスピーチを行った。吉野氏によれば、アジアの経済成長は 2050 年までに世界全体の GDP の 15% を占める可能性があるという。もし予想通りにこの経済成長を達成するには、①金融・財政政策および為替政策を通じた政治的安定とマクロ経済の安定の達成、②所得の不平等をなくすような衡平な成長の達成、③中央および地方政府の関係の構築、④イノベーションを誘発するような競争、⑤環境の保全とエネルギー政策、⑥金融市場の発展、⑦教育とヘルスケアの発展、⑧インフラ投資および自由貿易の促進、⑨ガバナンスおよび透明性の強化、が重要な鍵になるという。経済成長の資金を提供するアジアの金融市場には①銀行が優位にある（間接金融が優位）、②資本市場が発展途上、③長期投資家の不在、④SMEs が大多数を占める、という性質がある。アジア全般として中小企業はお金の調達に苦労しているが、雇用の大半を占めているのがこれら中小企業である。そのためこれらの特徴を踏まえて、ふるさとファンドなどのファイナンスを通じて、資金のチャンネルを使い経済発展を促すべきであるという主張で、アジアの現状を踏まえた非常に示唆に富んだ政策であると思った。このパネルでは米財務省ロバート・ドナー氏による米国から見たアジア経済の特徴と日本の経済政策についてのスピーチが行われた。このスピーチでは、アジアは貿易に依存しており、過去の日本の成功をモデルにしているものだという。またドナー氏によれば、増税は経済引き締め政策であり、消費増税後の景気の指標として実質賃金を重要視すべきであるという。消費増税によりどの程度消費が落ち込み、景気にどの程度影響が及ぶのか名目賃金ではなく実質賃金で考えることで、どの程度景気引き締めの効果があるのか、その結果長期的にどの程度の影響があるのか知るうえで非常に示唆的である。

パネル 2 は日本電気株式会社副社長の岡田秀一氏がプレサイダーとなり、ピーターソン国際経済研究所ゲイリー・ハフバウワー氏とライシャワー東アジア研究所ビル・ブルックス氏が基調講演を行った。岡田氏の簡単なイントロによれば、アジア・日本・中国における中間財のトレードが



盛んになり、中国は最終財の世界センターになりつつあるという。このことを踏まえたうえで、ハフバフワー氏の講演では、TPP と日本の立ち位置について総体的な見方が紹介された。グローバリゼーションは世界全体の供給を増やしており、その結果競争に敗れた人たちが不幸になっているという。総体として世界全体の貿易自由化は進行しておらず、FDI もそんなに増えていないという。その結果地域化が進行し、個別という意味でのミクロ的な保護がなされている方向に世界が向かっているという。このような中で、TPP に参加することは日本にとって重要であり、日本が参加しなければ TPP は意味をなさなくなるという。TPP に日本が参加する意義については、ブルックス氏が日米の報道を調査し、どのような違いがあるのか、もし TPP が失敗したらどうなるかということをも悪魔の代理人の立場から論点を整理し、紹介した。米国と対照的に日本での TPP 交渉の報道は詳細を極め、非常に関心が高いことがわかる。なぜなら日本では農業が問題であり、農業関係の交渉がまとまるのが TPP 成功のカギであるという。日本は TPP 交渉国の中でも大きな GDP を占めており、日本が TPP に参加しないことには意味がない。もし TPP が成功すれば 40% を占める巨大な経済ブロックができるという。仮に日本が参加しないとすれば、すでにアジアや中国に巨大なサプライチェーンを構築している日本は中国とアジアと地域連携を組むことで別の経済ブロックを組むことができるが、その場合、米国は参加できず、敗者になるであろうと指摘。米国がいかに TPP を重要視しているのかがよくわかった。

パネル 3 では日下会長の司会のもと、米商務省カート・トン氏がより効率的な経済成長を達成するための構造改革の重要性について講演を行った。日米のような成熟社会では、労働生産性も頭打ちで、資本蓄積も十分のため経済成長に貢献することができない。そのため、技術革新こそが経済成長の鍵となるという。経済の構造改革を行うために、教育改革、ヘルスケア、所得分配の公平性が経済成長をもたらす新たな技術革新をもたらすであろうという。日本はサービス産業が効率的ではなく、リスクをとらない技術革新を行ってきたために技術革新が停滞してしまった。そのため構造改革こそが今後の経済成長のためには重要であり、TPP においても非効率な産業である農業を何とか改革する必要があるという。日本の場合、農業分野は成長の可能性が高い分野であり、農産物の高付加価値化を日本農業全体として本気で考えるべきであるとする。非効率な農業分野をより効率的な形に再編成し、より高付加価値の産業に再生させる構造改革を今後も推進することが重要であるとトン氏は指摘する。このパネルやほかのセッションでも感じたことは非効率な農業を再生することこそが今後の日本の経済成長の重大なターニングポイントであることを非常に強く感じた。

今回のフォーラムを通じて、カルダー教授を筆頭に直接日米の政策関係者の濃密な交流ネットワークを体験できたことは、たいへん貴重な体験であった。米国の国内外の政策形成およびその政策がいかにして実行されるのか、そのようなプロセスを体験できる機会を授けてくださった国際経済交流財団および日下会長に改めて厚く御礼を申し上げます。

## 9. 成果

今回の会議は、丸一日（午前9時から午後4時すぎまで）の非公開の形をとった。非公開とは、日米のパネリスト以外には参加者を、ケント・カルダー教授が適当と判断した、主に米国政府関係者、大学関係者、シンクタンク関係者に絞って招いたという意味。高度な議論を行い、深められるようにすることが目的であった。こうして、当日会場には、これらの関係者、SAISの大学院生、在ワシントンDCの日本人駐在員などのあわせて総勢20名ほどの外部からの参加（パネリスト以外）となった。（議事要旨ではこれら参加者からのコメントや質問は、発言者の名前を伏せ「聴衆」などの言い方にしている）。

主な成果としては以下が挙げられる。

- 1) 日本側5名（日下会長を含む）、米国側12名のパネリスト（ランチョンスピーカー1名を含む）が7つのパネルセッションとランチョンの場において、エネルギー、安全保障、貿易など多岐に亘る観点から日米関係、及びそれを取り巻く環境や制約条件などについて忌憚無く語り合い、非常に質の高い議論ができ（詳細は議事要旨を参照）、特にカルダー教授が、近著「ワシントンの中のアジアグローバル政治都市における攻防」の中で指摘しているように、近年ワシントンDCでの日本のプレゼンスが低下している中で、日本の存在をアピールできた。
- 2) 日本から参加していただいたパネリストには、これらの場で日本の立場や考え方を十分説明していただき、米国側の理解を深めることができた。
- 3) 同時に、4名の日本側パネリスト（会長を除く）の方々からは、当財団のアンケートに対して、全員から「期待通りの成果があげられ、満足している（満足度4段階の最上位）」とのフィードバックが寄せられた。主なコメントを以下紹介する。
  - フロアーからの意見も活発で、発表者と参加者との一体感があった。
  - ワシントン・日本を含めた政治・経済の専門家が一同に会して、世界の今後の動向について話を聞く機会を持てた。
  - アンケートでは運営面に関して、「運営はスムーズになされた」、「スケジュール管理も含め、きちんと事前に情報をもらえたので、ストレス無く参加できた」との評価をいただいた一方、7パネルを設けたため、1パネルあたりの時間が40分ほどとなったことから、「時間的にきつかった」というコメントもあり、今後の検討課題となった。
- 4) また、日本の若手研究者にもオブザーバーとして参加してもらい、米国の **thought leader** の考えを理解していただいた。若手研究者のコメントは、大変貴重な機会を頂き、感謝しているというもので、具体的には、「不確実性が高まった世界情勢を分析するために、

各専門分野や現場に携わる方々の報告や交流から得た知識を統合した分析の重要性を体感できたことが、最大の収穫であった」(若手研究者の参加報告書からの引用)である。

これらの議論の詳細は、当財団のホームページに掲載されており、実際に会議に参加した方々に加え、今後多くの方に見ていただくことにより波及効果が期待される。

## 10. 共催団体紹介



### **Japan Economic Foundation (JEF)**

The Japan Economic Foundation (JEF) was established in July 1981 to deepen understanding between Japan and other countries through activities aimed at promoting economic and technological exchange.

With this goal in mind, JEF engages in a broad range of activities such as providing information about Japan and arranging venues for the exchange of ideas among opinion leaders from many countries in such fields as industry, government, academia and politics in order to build bridges for international communication and to break down the barriers that make mutual understanding difficult.

URL: [www.jef.or.jp](http://www.jef.or.jp)



### **The Paul H. Nitze School of Advanced International Studies (SAIS)**

A division of The Johns Hopkins University, the Paul H. Nitze School of Advanced International Studies (SAIS) is a global institution that offers students a truly international perspective on today's critical issues. A presence on three continents sets SAIS apart and is for our greatest strengths. We not only teach about the world, we are in the world. A SAIS education combines the academic depth of a graduate school with the practical policy focus of a professional school. SAIS graduates are known for their interdisciplinary breadth and solid foundation in economics—prerequisites for a successful career in international relations. the result: innovative thinkers and problem-solvers with the economic and cultural expertise to confront complex global challenges.

URL: <http://www.sais-jhu.edu/>



### **The Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies at SAIS**

The Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies established in 1984, with the explicit support of the Reischauer family, the Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies at SAIS actively supports the research and study of transpacific and intra-Asian relations, to advance mutual understanding between Northeast Asia and the United States.

The first Japanese-born and Japanese-speaking U.S. Ambassador to Japan (1961-1966), Edwin Reischauer served as Honorary Chair of the Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies from its founding to 1990. His wife Haru Matsukata Reischauer followed as Honorary Chair from 1991 to 1998. They both exemplified the deep commitment to public service and transpacific communication that the Reischauer Center aspires to perpetuate in its scholarly and cultural activities today.

URL: <http://www.reischauercenter.org/>

## 11. 事務局

(日本側)

一般財団法人国際経済交流財団／Japan Economic Foundation (JEF)

住所： 〒104-0061 東京都中央区銀座 5-15-8 時事通信ビル 11 階

電話： 03-5565-4824 FAX：03-5565-4828

URL： <http://www.jef.or.jp>

担当： 業務部長 土屋 隆

業務部 井上 真弓

[業務運営委託先]

株式会社イベントアンドコンベンションハウス／EVENT & CONVENTION HOUSE, INC.

住所： 〒110-0016 東京都台東区台東 4-27-5 秀和御徒町ビル 8 階

担当： 営業企画部 次長 吉岡 光晶

営業企画部 大木 和美

(米国側)

ジョンズ・ホプキンス大学ポール・H・ニッツェ高等国際問題研究大学院

エドウィン・O・ライシャワー東アジア研究所

The Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies (EORC), The Johns Hopkins

University Paul H. Nitze School of Advanced International Studies (SAIS)

住所： 1619 Massachusetts Avenue NW, Washington, DC 20036, USA

URL： <http://www.reischauercenter.org/>

担当： Izumi Sano, Assistant/Coordinator, Dr. Kent Calder's Office



---

平成 26 年 12 月

一般財団法人 国際経済交流財団

JAPAN ECONOMIC FOUNDATION (JEF)

©JEF Printed in Japan 無断の複写転載はお断りします。

---